

першу лактацію від первісток було одержано 4114,2 кг молока жирністю 3,84 % та 158,0 кг молочного жиру.

За генеалогічною структурою маточне поголів'я корів віднесено до голштинських ліній. Найбільш багато чисельними являються лінії Віс Бек Айдіала 939122, Айвенхоу 1189870, Рефлекшн Соверінга 198998. Між коровами різних ліній спостерігалися значні відмінності. Так, різниця за надоем за першу лактацію між тваринами лінії Р. Соверінга і ліній: Айвенхоу складала 629,6, В.Б. Айдіала – 438,6, М. Чіфтейна – 83,3, Старбака – 309,0, Чіфа – 197,3, Елевейшна – 436, та Франса – 295,1 кг, а за молочним жиром – 25,2, 19,1, 3,1; 10,8, 7,0; 15,1 та 11,5 кг відповідно. Суттєва різниця за цими показниками спостерігалася і між коровами інших ліній.

Слід відмітити, що найвищим надоем та кількістю молочного жиру за першу лактацію характеризувалися корови лінії Айвенхоу – 4417,0 та 169,7 кг відповідно, а найнижчим – первістки лінії Чіфа – 3590,1 та 137,5 кг. За надоем 4% молока кращими виявилися також тварини лінії Айвенхоу (4312,6 кг), а гіршими – ровесниці лінії Чіфа (3498,0 кг). Різниця за цим показником між первітками лінії Р. Соверінга та: Айвенхоу складала 629,6 ($P<0,001$), В.Б. Айдіала – 461,5 ($P<0,002$), М. Чіфтейна – 79,2, Старбака – 285,7 ($P<0,10$), Чіфа – 185, Елевейшна – 401,0 ($P<0,01$) та Франса – 289,7 кг ($P<0,10$), а за надоем молока базисної жирності – відповідно 740,3 ($P<0,001$), 560,6 ($P<0,002$), 89,7; 317,6 ($P<0,10$), 208,0; 443,6 ($P<0,02$) та 336,3 ($P<0,10$).

Необхідно вказати, що за надоем молока базисної жирності кращими виявилися знову первістки лінії Айвенхоу, а гіршими – тварини лінії Чіфа.

За коефіцієнтом молочності між коровами різних ліній також спостерігалися суттєві відмінності. Так, за цим показником корови лінії Р. Соверінга поступалися ровесницям лінії Айвенхоу на 124 ($P<0,001$), В.Б. Айдіала – на 97 ($P<0,02$), Старбака – на 56, Елевейшна – на 92 ($P<0,01$) і Франса – на 63, однак поступалися первіткам лінії Чіфа 52 і майже не відрізнялися від ровесниць лінії М. Чіфтейна (877 проти 878).

За тривалістю лактації тварини різних ліній між собою майже не відрізнялися.

УДК 636.4.033.087

Кушнеревич А.Н., студент IV курсу по спеціальності «Ветеринарна санітарія і експертиза»

Научный руководитель – Мехова О.С., кандидат вет. наук, доцент

УО «Витебская ордена «Знак Почета» государственная академия ветеринарной медицины», г. Витебск, Республика Беларусь

КАЧЕСТВО МЯСА СВИНЕЙ ПРИ ВВЕДЕНИИ ГРАНУЛИРОВАННОГО СОЕВОГО КОНЦЕНТРАТА

В Республике Беларусь отрасль свиноводства характеризуется рядом особенностей разведения и содержания свиней для получения от них достаточного количества высококачественной продукции. Высокоэффективное производство свинины организовано в хозяйствах различных типов и размеров,

однако крупные и средние свиноводческие комплексы имеют ряд преимуществ, поскольку они в полной мере могут реализовать основные особенности современной прогрессивной технологии поточно-цехового производства, размещения и обслуживания поголовья [6, 7, 8].

Соевые концентратные белки могут быть использованы в качестве альтернативы молочному белку и рыбной муке в стартерных и ростовых кормах для поросят. Применение соевого концентрата в качестве альтернативы дорогостоящим источникам белка, способствует поддержанию скорости свиней роста, профилактики микотоксикозов и уменьшению стоимости кормов [1, 2, 3, 4, 5].

Целью нашей работы явилось определение качества мяса полученного от свиней, которым скармливался гранулированный соевый концентрат в условиях УСП «Радуга-Агро» Ветковского района Гомельской области, ПУ «Свинокомплекс «Чистые Лужи».

Первая группа поросят являлась контролем. Второй группе поросят дополнительно с кормом вводили 15% гранулированного соевого концентрата. Третьей группе вводили 10%, а молодняку четвертой группы вводили в I период (30 дней) 10%, а во II период (30 дней) – 5% гранулированного соевого концентрата. Группы были сформированы по 20 голов. Опыт длился 60 дней. По окончании опытной работы, нами был проведен комплекс лабораторных исследований 20 проб мяса свиней (5 опытных и 15 контрольных). Исследования доброкачественности мяса от подопытных свиней проводили согласно ГОСТ 7269-79 «Методы отбора образцов и органолептические методы определения свежести»; «Методические указания по биологической оценке мяса, мясных продуктов и молока с использованием инфузорий Тетрахимена пириформис».

На основании определения органолептической оценки было установлено, что внешний вид полутуш светло-красного цвета; мышцы на свежем разрезе были влажные, светло-красного цвета, через час появлялась корочка подсыхания; мясо плотное, упругое, образующаяся при надавливании пальцем ямка быстро выравнивалась; имелся специфический запах свойственный запаху мяса свиней; бульон был прозрачным и ароматным. Образцы мяса имели специфический запах, который был свойственен мясу свиней.

При испытании образцов пробой варки, бульон был прозрачным и ароматным. По органолептическим показателям, мясо опытной группы не уступало показателям контрольной группы. Продуктов первичного распада в бульоне не обнаружено. Реакция на пероксидазу во всех случаях была положительной. Показатель уровня pH находился в пределах нормы, но в опытных группах он был качественно выше на 0,04 ед. Относительная биологическая ценность мяса в опытных группах была выше на 1,9%, чем в контрольной группе. Токсичности мышечной ткани и печени не выявлено.

В заключение отметим, что мясо свиней, которым скармливался гранулированный соевый концентрат, по органолептическим, физико-химическим, бактериологическим и другим показателям не уступает мясу контрольной группы и является доброкачественным.

Литература:

1. Капитонова, Е.А. Профилактика дисбактериозов / Е.А. Капитонова. – Материалы VII Международной научно-практической конференции «Экология и инновации». – Витебск : ВГАВМ, 2008. – С. 100-101.
2. Капитонова, Е.А. Профилактика действия микотоксинов в растительных кормах / Е.А. Капитонова, А.А. Гласкович, С.В. Абрамскава. – Материалы Международной научно-практической конференции «Земледелие, растениеводство, селекция: настоящее и будущее». – Жодино: РУП «НПЦ НАН Беларуси по растениеводству», 2012. – С. 302-305.
3. Красочко, П.А. Роль микрофлоры в возникновении заболеваний у животных и птиц / П.А. Красочко, В.М. Голушко, Е.А. Капитонова. – Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы интенсификации производства продуктов животноводства». – Жодино : РУП «НПЦ НАН Беларуси по животноводству», 2008. – С. 292-294.
4. Определение микробиоценоза кишечника животных в норме и при дисбактериозах : рекомендации / Алешкевич В.Н., Субботина И.А., Красочко П.А. [и др.]. – Витебск : ВГАВМ, 2017. – 39 с.
5. Санитарно-гигиеническое значение бактерий и плесневых грибов в изменении качества кормов : учеб.-метод. пособие / С.В. Абрамскава [и др.]. – Витебск : ВГАВМ. 2012. – 32 с.
6. Сборник производственных ситуаций по гигиене животных : учеб.-метод. пособие / Медведский В.А. [и др.]. – Витебск : УО ВГАВМ, 2011. – 40 с.
7. Современное состояние и проблемы применения антибиотиков в сельском хозяйстве / Е.А. Капитонова Е.А., Гласкович М.А., Кузьменко П.М. [и др.]. – Научно-практический журнал «Ученые Записки УО ВГАВМ». – Витебск, 2011. – Т.47. – № 1-2. – С. 284-288.
8. Технология производства продукции животноводства. Курс лекций: в 2-х ч. Ч. 1. Технология производства продукции скотоводства, свиноводства и птицеводства : учебно-методическое пособие / М.А. Гласкович, Е.А. Капитонова, Т.В. Соляник [и др.]. – Горки : БГСХА, 2017. – 240 с.

УДК 637.21.034

Мельник О.Г., студент III курсу аспірантури спеціальності «Технологія виробництва і переробки продукції тваринництва»

Науковий керівник – Цвігун А.Т., доктор с.-г. наук, професор, член-кор. НААН України
Подільський ДАТУ, м. Кам'янець-Подільський, Україна

МОЛОЧНА ПРОДУКТИВНІСТЬ ПЕРВІСТОК

Молочна продуктивність первісток залежить від їх спадкових якостей, які передаються від батьків. В селекційному відношенні надзвичайно важливе значення при підвищенні молочної продуктивності корів-первісток має раціональне використання високоцінних бугаїв.

За результатами проведених досліджень встановлено, що рівень молочної продуктивності первісток залежить від їх лінійної належності. Так, різниця за надоем за першу лактацію між тваринами лінії Чіфа і лінії Старбака становила 95,1 кг, а за молочним жиром 9,1 кг відповідно. Аналіз даних показує, що вищий рівень продуктивності одержано від первісток, які належали до лінії Старбака