

сільськогосподарських виробників шляхом провадження інновацій у їх роботу.

І все ж, наша країна має аграрне спрямування, Україна відома всьому світові як житниця і годувальниця всієї Європи. Тому для покращення сану національної економіки стратегічним напрямком має бути впровадження інновацій в АПК, підтримання високої державної інвестиційної політики та спрямування на підтримку вітчизняних сільськогосподарських виробників.

Література

1. Микитюк П.П. Інноваційний менеджмент: Навч. посіб. – Тернопіль: Еконномічна думка, 2006. – 295 с.
2. Кінаш І. А. Диверсифікаційні засоби забезпечення стабільного розвитку переробних підприємств в умовах економічних трансформацій / Н. Кирич, І. Кінаш, О. Погайдак // Монографія. – Тернопіль: Тернопільський національний технічний університет ім. І. Пулюя, 2010. – 524 с..
3. Кузик І. А. Сучасний стан конкурентоспроможності ринку продукції птахівництва та проблеми його реформування / І. А. Кузик // Збірник наукових праць Подільського державного аграрно-технічного університету. – Кам'янецьПодільський, 2009. – № 17. – С.251 – 256..
4. Сава А.П. Економічна діагностика ефективності діяльності сільськогосподарських підприємств // Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки. – 2011. № 6, Т.3 (181). – С. 89-93.
5. Сава А.П., Сава П.З. Регіональні аспекти розвитку аграрного сектору економіки: проблеми і перспективи // Інноваційна економіка. – 2010. №3[17]. – С.20-23.

Владимир Гавриленко

к.юрид.н., доцент,
Новгородский государственный университет,
г. Великий Новгород, Россия

ОСНОВНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА СПОРОВ НАД ГОСУДАРСТВЕННЫМ СУДОПРОИЗВОДСТВОМ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ

В настоящее время увеличивается количество третейских судов и возрастает потребность в специализированных третейских судах, которые могли бы регулировать спорные отношения в определенной отрасли экономической деятельности. Почему третейский суд привлекает субъектов экономической деятельности. Можно выделить следующие особенности третейского разбирательства по сравнению с государственной судебной процедурой. В начале статьи определимся с терминологией. Автор использует в статье термин арбитраж как синоним термина третейское разбирательство споров. То есть, имеется ввиду негосударственная система разрешения споров в сфере частных правоотношений. Используемая терминология принята в европейской юридической теории.

Осуществление разбирательства дела только при наличии соглашения сторон, а также окончательность и обязательность решения. Третейский суд, является договорным институтом. Он основан на договоре и не может быть навязан сторонам, которые не выражали своего согласия с рассмотрением дела третейским судом. Несмотря на то, что решения третейского суда могут быть оспорены обычно в любой из стран: либо в той, где было вынесено решение, либо в той, где оно должно исполняться, возможные основания для оспаривания решения третейского суда

ограничены.

Международное признание решений третейских судов. Решения арбитражных судов намного чаще, чем решения национальных судов общей юрисдикции, получают международное признание. 126 стран подписали Конвенцию ООН «О признании и исполнении решений арбитражных судов иностранных государств» (1958 год), известную как «Нью-йоркская конвенция». Конвенцией создан единый для всех государств-участников механизм признания и приведения в исполнение решений - через определенные суды, в определенном порядке.

Третейские слушания не являются публичными, и только стороны получают копии вынесенных решений. Однако по отдельным категориям дел возможна исключительная юрисдикция государственных судов и любое соглашение сторон о третейском порядке рассмотрения споров, вне зависимости от того, как оно составлено, должно быть признано недействительным.

Возможность выбора самого суда. Стороны не связаны местом жительства гражданина, местом нахождения юридического лица, местом нахождения недвижимости и т.п. При этом не обязательно, что судебное разбирательство будет проходить в месте нахождения третейского суда. При необходимости спор может быть рассмотрен выездной сессией третейского суда в любом месте Российской Федерации или на территории иностранного государства. Стороны вправе по согласованию с третейским судом выбрать не только место рассмотрения спора, но и время рассмотрения.

Возможность выбора конкретного третейского судьи (судей) из состава постоянного третейского суда. Стороны вправе выбрать того судью, которому больше доверяют и компетенция которого лучше соответствует характеру возникшего спора, причем состав таких судей, как правило, весьма квалифицированный, и можно выбрать арбитра из числа тех, которые есть при постоянно действующем третейском суде, или назначить других арбитров, или создать вообще суд для конкретного случая. Судебная система не позволяет сторонам судебного конфликта самим выбирать судей. Третейский же суд предоставляет сторонам уникальную возможность самостоятельно выбирать третейских судей, при условии, что они являются независимыми лицами. Это дает сторонам возможность разрешать свои конфликты с помощью людей, обладающих специализированной компетенцией в соответствующей области. Арбитры, в том числе назначенные сторонами, обязаны сохранять нейтральность и решать дело непредвзято. В любом случае председатель состава арбитража, либо единоличный арбитр, является по отношению к сторонам абсолютно нейтральным лицом.

Скорость рассмотрения дел. Юристы, работающие с государственным судопроизводством, знают, как долго могут там длиться дела. Третейские суды прямо не заинтересованы в затягивании процесса и срок рассмотрения дел обычно составляет в среднем 40-50 дней, в то время как в государственном суде 90-100 дней, а с учетом апелляционного и кассационного обжалования этот срок может увеличиться до 130-160 дней.

Дешевизна процедуры. Размер третейского сбора, особенно при крупных исках, как правило, ниже, чем госпошлина в государственном суде, следовательно, стороны экономят не только время, но и деньги. При этом в некоторых случаях часть сбора может быть возвращена, что еще больше увеличивает финансовую привлекательность такого способа разрешения споров.

Возможность мирного урегулирования спора, ведь государственный и третейский суды преследуют разные цели. Если целью государственного суда можно назвать определение и наказание виновного, то цель третейского суда - достижение сторонами мирового соглашения и зачастую партнерам действительно удается достичь компромисса и сохранить нормальные деловые отношения.

Возможность определения процедуры рассмотрения спора либо указав в третейском соглашении о проведении процедур по определенным правилам, либо согласившись с правилами постоянно действующего третейского суда, в котором будет рассмотрен спор. В государственных судах процессуальные правила установлены в законодательном порядке. В арбитражных соглашениях стороны вправе избрать определенные правила, по которым будут рассматриваться их споры.

Третейское разбирательство менее формализовано по сравнению с государственным судопроизводством, что приводит к оперативности разрешения спора, а это, в свою очередь, к меньшим финансовым затратам, в том числе на оплату услуг представителя.

Возможность избежать передачу споров на рассмотрение в национальный суд другой страны. Здесь может сказываться опасение предвзятости суда по отношению к лицу из другого государства, ведения процесса на чужом языке и применения незнакомых процессуальных, а часто и материальных права.

Возможность принудительного исполнения арбитражного решения практически во всем мире. В отсутствие общепризнанной международной конвенции об исполнении иностранных судебных решений сторона, даже имеющая на руках вступившее в законную силу решение суда другого государства, нередко вынуждена участвовать в повторном рассмотрении того же дела судом в стране ответчика, прежде чем решение будет подтверждено и выдан приказ на его исполнение. Что касается третейских судов, то широко признанная Нью-Йоркская конвенция 1958 г. позволяет добиться признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений практически во всех странах, участвующих в мировой торговле.

Людмила Гаврилюк

к. с.-г. н. , с.н.с.,

Институт захисту рослин НААН,

Юлія Потапенко

аспірант

ННЦ «Інститут аграрної економіки» НААН

м. Київ

МАРКЕТИНГОВІ ПІДХОДИ В ІННОВАЦІЙНІЙ ДІЯЛЬНОСТІ НАУКОВО-ДОСЛІДНИХ УСТАНОВ НААН

Інноваційна діяльність є важливою складовою розвитку сільського господарства. Вона спрямована на реалізацію результатів закінчених наукових досліджень і розробок або інших науково-технічних досягнень у новий або вдосконалений продукт, який можна реалізувати на ринку, у новий або вдосконалений технологічний процес, що використовується у практичній діяльності. Результативність її залежить від активізації інноваційної діяльності, кваліфікованого маркетингу, професійного рівня наукових кадрів та спеціалістів сільськогосподарського виробництва.

За даними Державного комітету статистики України в 2009 році питома вага підприємств, що впроваджували інновації становила 10,7 %, а частка реалізованої інноваційної продукції в загальному обсязі промислової продукції становила лише 4,8%. Слід зазначити, що із 7949,9 млн. грн. витрачених на інноваційну діяльність 2009 році за рахунок коштів державного бюджету профінансовано лише 1,6% (127,0 млн. грн.) витрат, що свідчить про тенденцію розвитку економіки України без суттєвого фінансування та використання результатів наукових досліджень [1]. Такий стан інноваційної діяльності звичайно впливає на розвиток маркетингу, що у