

Применение аксиоматики данных направлений позволяет расширить проблемно-тематическую структуру экономических исследований при одновременном синтезе многообразных отраслей социальной науки.

Связь с автором: elsa6elsa2012@mail.ru

---

*Н.В. Семеншана, И.В. Семенец*

## **ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРИЙ ЗАТРАТ: АКТУАЛИЗАЦИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ПОДХОДА**

Подольский государственный  
аграрно-технический университет  
г. Каменец-Подольский, Украина

История науки управления производством представлена значительным количеством теорий, концепций и подходов, которые, как правило, являлись отражением практического опыта организации производства. В экономической литературе можно встретить разнообразную систематизацию научных знаний - от хронологии развития науки управления к выделению различных школ управления.

Теорию затрат в своих работах рассматривало немало ученых-экономистов, среди которых можно отметить исследования основоположников политической экономии - К. Маркса, А. Смита и Д.Рикардо; творцов классической и неоклассической теории рынка - Дж. Миля, Ф. Визера, К. Мнегера, Э. Бем-Баверка, А. Маршала, Дж. Кларка, Дж. Робинсон; представителей институционалистской школы - Р. Коуза, О. Уильямсона, К. Эрроу.

Впервые к проблеме управления затратами обратился Т. Метколф. В 1885 году увидела свет его работа "Издержки производства и управление общественными и частными мастерскими", которую обоснованно можно считать базовым учебником по управлению производством. Однако основоположником научного управления затратами общепризнанно считается Ф. Тейлор.

В современной экономической литературе проблеме затрат предприятия посвящены работы таких ученых, как: И.О. Бланк, Ф.Ф. Бутынец, К. Друри, Ч.Т.Хорнгрен, Дж. Фостер, В. Палий и Р. Вандер Вил, Ю.С. Цал-Цалко, И.А. Маркина, Ю.С. Погорелов, Ю.А. Поспелова, Ксенофонтова О.В., Т.П. Карпова, В.С. Лень, М.И. Сидорова, К.П. Янковский и др. Вместе с тем, анализ отечественных и зарубежных научных изданий показывает, что на сегодняшний момент недостаточно уделяется внимание как в научных, так и в практических аспектах вопросам, касающимся теоретическим конструкциям системы управления затратами, тем более в условиях кризиса.

В экономической теории существуют различные подходы к определению затрат производства. Согласно классической экономической теории, представителями которой были У. Петти, А. Смит, Д. Рикардо и получившей дальнейшее развитие в работах К. Маркса, считалось, что основу цены представляют затраты труда, живого и овеществленного, на основе которых формируется стоимость товара, и что именно воплощенный в товаре труд составляет содержание затрат производства.

В первой половине XIX ст. появляется *теория затрат производства*, согласно которой затраты производства (как сумма затрат на средства производства и оплаты труда) являются основой ценности, а соответственно, и цены товара.

В странах, где существовала командно-административная система, в основе теории затрат производства лежали постулаты трудовой теории стоимости. При этом различались затраты отдельного товаропроизводителя, которые получили название «себестоимость» (затраты использованных для изготовления товара средств производства и зарплата занятых при этом рабочих), и общественные расходы, которые были количественно больше на величину дополнительного продукта, составляющего материальную основу прибыли производителя. Кроме затрат, связанных с изготовлением товара, выделялись также затраты, необходимые для реализации товара, которые определялись как издержки обращения.

Популярная на протяжении XIX ст. теория затрат производства Т. Мальтуса практически целиком основывается на положениях выдвинутой не намного раньше Ж.-Б. Сэем теории трех основных факторов производства: труда, капитала и земли, которые, по его мнению, принимая участие в процессе производства, «причастны» к созданию стоимости.

Триединая формула, вытекающая из теории трех факторов Ж.-Б. Сэя, согласно которой «труд» порождает заработную плату как доход рабочих, «капитал» порождает прибыль как доход капиталистов, а «земля» — ренту как доход землевладельцев, по сути своей буласвоеобразной интерпретацией взглядов А. Смита. Речь идет о том, что, позаимствовав у А. Смита идею о роли классовой структуры общества в возникновении и распределении разных видов доходов, Ж.-Б. Сей отбрасывает любую мысль о возможности эксплуатации владельцев факторов производства и классов общества в условиях ничем не ограниченной свободной конкуренции предпринимателей [1].

Из наиболее известных последователей идей Ж.-Б.Сэя нужно отметить другого французского экономиста - Фредерика Бастиа (1801-1850), выдвинувшего и обосновавшего теорию услуг, а также концепцию «экономической гармонии». В теории услуг производство трактовалось как обмен услугами. Вследствие такого обмена, по мнению Бастиа, создается стоимость, которая представляет одну из частей совокупного продукта в виде товаров или услуг.

Австрийский теоретик Р.Визер разработал субъективную теорию затрат альтернативных возможностей, согласно которой расходы производства данного товара равны высочайшей полезности тех благ, которые общество смогло бы получить, если бы по-иному использовало затраченные производственные ресурсы [2, С.244].

Концепция альтернативных затрат играет весьма важную роль в оценке вариантов возможного вложения капитала, использования производственных мощностей, выбора вариантов политики кредитования покупателей и др. Альтернативные затраты, называемые также ценой шанса, или ценой упущенных возможностей, представляют собой доход, который могла бы получить компания, если бы предпочла иной вариант использования своих ресурсов [3].

Однако, несмотря на определенное внимание к теории ученых и практиков, существует разрыв между теорией альтернативных издержек и непосредственными потребностями лиц, принимающих экономические решения, в применении теории выделяются две основные проблемы - измерение альтернативных издержек и альтернативных оценок в условиях несовершенного рынка.

Институционалистская теория затрат представлена в работах Дж.К.Кларка, который тщательно исследовал разные типы затрат (индивидуальные и общественные, абсолютные, финансовые, производственные, долгосрочные и краткосрочные) и Дж. А. Гобсона. Заслугой Дж. А. Гобсона было то, что он ввел понятие человеческих затрат [4, С. 175].

В конце XIX ст. создается неоклассическая теория стоимости, а соответственно, и цены (основатель А. Маршалл). Согласно этой теории цена товара определяется спросом и предложением, при этом в краткосрочном периоде спрос формирует цену на основе предельной полезности, а предложение — на основе затрат производства. Маршалл, в частности, одним из первых обратил внимание на то, что взаимозависимость между затратами производства и ценой изменяется в связи с разными временными подходами - краткосрочным или долгосрочным [5].

В результате последующего развития кейнсианской идеи “неденежного” механизма инфляционного процесса возникает теория “инфляции расходов”, или теория чрезвычайных издержек.

Авторы теории “инфляции расходов”, или, как ее еще называют - теории чрезвычайных издержек (Дж. Г. Кейнс, У. Торн, Р. Куэн) были уверены, что инфляцию вызывают лишь издержки, связанные с заработной платой - теория инфляционной спирали «заработная плата - цены».

Сторонники этой теории из всех производственных расходов выделили заработную плату, как наиболее тесно связанную с инфляцией, которая обслуживает личное потребление и не способствует расширению производства [6].

В последнее десятилетие широко известной стала теория трансакционных издержек, разработанная представителями неонституционализма.

Становление теории трансакционных издержек как целостной научной концепции связано, прежде всего, с работами таких исследователей: А. Алчиан, Г. Демсетц, О. Уильямсон, С. Чанг, И. Барцель, М. Дженсен.

К ним относят, главным образом, издержки обращения, т.е. затраты на реализацию товара (реклама, обслуживание рынков и др). Понятие трансакционных издержек ввел американский экономист Р. Коуз. Акцент Р. Коуза на понятии трансакционных издержек дал толчок для развития экономической теории в новом направлении — отнесение фиаско рынка на счет трансакционных издержек.

Неонституционалисты считают, что функция рынка заключается в экономии трансакционных издержек, а главным его преимуществом является тенденция к минимизации затрат каждого участника обмена на получение информации.

В современной западной экономической теории лежат постулаты неоклассической теории и теории трансакционных издержек, при этом отправными являются два момента. Во-первых, затраты производства в их интерпретации являются оплатой приобретенных факторов производства. Затраты производства рассматриваются здесь под углом зрения хозяйственника, предпринимателя, который старается обосновать оптимальную стратегию фирмы и достичь получение равного дохода на каждую денежную единицу, затраченную на покупку факторов производства.

В самом деле, влияние трансакционных издержек в экономике происходит повсюду. В процессе выбора способов ведения дел и решения всех других производственных вопросов, бизнесмены должны учитывать будущие трансакционные издержки. При условии превышения затрат, связанных с обменом, над выгодами от него акт обмена не состоится, и объем производства в результате специализации не расширится. Итак, трансакционные издержки отражаются не только на контрактных договоренностях, а и на производстве конкретных товаров и услуг.

Следует отметить, что на сегодня не существует четкой классификации трансакционных издержек соответствующих критериев. Мало того, трансакционные издержки не выделяются отдельно в учетной системе Украины в силу проблематичности их измерения и оценки. Решение этих проблем является особенно актуальным в контексте интеграции Украины в международное сообщество.

Резюмируя вышеприведенные концепции, можно подчеркнуть, что все они объединены общей идеей относительно необходимости стоимостной оценки потребленных ресурсов: трудовых, финансовых, материальных.

Одна из проблем обоснования национальных вариантов теории затрат заключается в преодолении все еще распространенной, не-

преодоленной традиции размещения в одной плоскости, общего и специфического. На самом деле концепции, которые появляются в одной стране, научное общество другой страны усваивает, трансформирует или выдвигает альтернативные теории.

### Литература

1. Юхименко П.И. История экономических учений : Учебное пособие [Электронный ресурс] / Юхименко П. И., Леоненко П.М. — К.: Знание-Пресс, 2005. — 583 с. : Режим доступа : <http://www.redfox.if.ua/page/45-teoriji-zh-b-seja-i-f-bastia-11866.html>.

2. Шмален Г. Основи й проблеми економіки підприємства [Текст]: [пр. з ньюму. А.Г. Портнева] / Шмален Г. — М.: 1996. — 512 с.

3. Финансовый менеджмент: Учебник [Электронный ресурс] / Г.Н. Ронова. — Режим доступа : <http://diplomart.ru/library/10014-0149-0787-02886.html>.

4. Экономическая теория / Под ред. А.И. Добрынина, Л.С. Тарасевича, 3-е изд. — Спб: Изд. Спбгуэф, Изд. «Питер», 2002. — 544с. — ISBN 5-8046-0037-0. , С. 175.

5. Злупко С.М. История экономической теории [Текст]: Учебное пособие / Злупко С.М. — К.: Знание, 2005. — 719 с.

6. Теория “инфляции расходов” [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [http://kherson-region.ks.ua/post/show/teorija\\_infljacji\\_rashodov\\_1](http://kherson-region.ks.ua/post/show/teorija_infljacji_rashodov_1).

---

*И.В. Скоблякова, К.И. Приходченко*

### **АДМИНИСТРАТИВНАЯ РЕНТА И УСЛОВИЯ ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННО- СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА**

Государственный университет –  
учебно-научно-производственный комплекс  
г. Орел, Россия

Помимо строительной земельной ренты в инвестиционно-строительном комплексе получила распространение административная рента. Понятие административной ренты ввел в оборот Е. Гайдар в 1995 году. Сейчас этот термин отождествляется в такими понятиями, как статусная рента, откаты и т.п. Одним из ярких примеров отката в строительстве можно назвать случай с реконструкцией санатория «Приморский» в Сочи в рамках программы олимпийского строительства. Размер отката составил 12%. [1]