

УДК 657.1

**Камбурова Лиляна**

ассистент доктор кафедры учета и анализа  
Университет национального и мирового хозяйства  
г. София, Болгария

## УЧЕТ НА ПУТИ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

### *Аннотация*

*Предлагается анализ положительных и отрицательных сторон принятия стандарта МСФУ для МСП и подается тезис автора о введении МСФУ для МСП, в частности, он призывает соблюдать ряд особенностей, связанных с облегчением их практического применения.*

**Ключевые слова:** *учетная глобализация, Международный стандарт для финансового учета деятельности малых и средних предприятий, Директива 2013/34/ЕС.*

Путь глобализации неизбежен. Сейчас финансовый мир глобализирован. Европейский союз еще в 1957 г., создав Общий рынок, направил свои усилия в сторону свободного перемещения через границы людей и капиталов.

Процесс глобализации коснулся также учета. Для крупных предприятий он в силе еще после принятия Международных бухгалтерских стандартов (МБС). Теперь на очереди – малые и средние предприятия.

В Болгарии в 2005 г. Постановлением №46 Совета Министров были приняты Национальные стандарты для финансовых отчетов малых и средних предприятий (НСФОМСП). С тех пор они не изменились, если исключить незначительные, чисто косметические, изменения 2008 г., принятые в связи с IV Директивой ЕС. После отмены этой директивы и вступления в силу 26 июня 2013 г. Директивы 2013/34/ЕС следует ожидать введения до 20 июля 2015 г. изменений в нормативной базе бухгалтерского учета Болгарии.

В июле 2009 г. Совет по международным бухгалтерским стандартам (СМБС) предложил новый Международный стандарт для финансового учета деятельности малых и средних предприятий (МСФУ для МСП). Он не является обязательным и страны самостоятельно решают, применять их или нет.

Принятие Директивы 2013/34/ЕС неизбежно требует синхронизации национального законодательства с европейским. В связи с транспонированием новой директивы ставится вопрос: принять МСФУ для МСП или редактировать существующие национальные бухгалтерские стандарты или же принять новые национальные бухгалтерские стандарты с учетом этой директивы. Цель данной статьи – исследовать "сильные" и "слабые" стороны принятия МСФУ для МСП и представить мнение автора.

"Против" принятия МСФУ для МСП.

Основные опасения принятия МСФУ для МСП состоят в следующем:

1. МСФУ для МСП не учитывает экономические, исторические и культурные различия в отдельных странах. Малое предприятие в Германии и Болгарии – это не одно и то же.

2. Много текстов переключало из полного издания МБС, что никак не облегчит, а, скорее наоборот, затруднит их применение, что противоречит духу

Директивы "Думай, прежде всего, о малых".

3. Во введении к МСФУ для МСП отмечается, что Совет может предлагать внесение изменений в МСФУ для МСП приблизительно раз в три года. Возникает вопрос: а столь частые изменения не создадут ли новые трудности при транспонировании, и не возникнет ли дополнительная тяжесть для малых предприятий. Частые изменения, которые вносятся в нормативную базу, являются индикатором отсутствия единомыслия либо свидетельствуют о наличии конфликта интересов и предпочтение отдается одной из бухгалтерских школ – англосаксонской или континентальной.

4. Не получится ли так, что мы станем очень зависимыми от СМБС, вместо того, чтобы самим, на местном уровне, создать подобный совет, который будет следить за соблюдением общих принципов Директивы ЕС и, вместе с этим, будет учитывать и национальную специфику.

5. От создания МБС в 1973 г. до дня сегодняшнего (а это свыше 40 лет) МБС не смог стать привлекательным во всем мире. Не произойдет ли то же самое и с МСФУ для МСП, нет ли опасности того, что они не достигнут целей СМБС в связи с применением МСФУ для МСП, а именно: разработка во имя общественного интереса единого комплекта высококачественных, понимаемых и применимых в глобальном масштабе бухгалтерских стандартов.

"За" принятие МСФУ для МСП:

1. Разработка МСФУ для МСП вверена СМБС, в состав которого входят 60 человек и который является гарантом концентрации мировой экономической мысли.

2. Принятие единого МСФУ для МСП предотвратит деление стран Европы по двум моделям: англосаксонской – на севере и континентальной – на юге.

3. Постигание сопоставимости финансовых отчетов предприятий посредством применения общих принципов, правил и процедур.

4. Непринятие МСФУ для МСП порождает необходимость содержания национальной организации по разработке, принятию и изменениям национальных стандартов. Кроме того, опыт Болгарии показывает, что национальные стандарты в максимальной степени, кроме незначительных исключений, приближаются к МБС. В этих случаях эти исключения создавали дополнительные трудности, поскольку не сопровождались дополнительной нормативной базой. А это привело к тому, что не был соблюден один из аргументов непринятия МСФУ для МСП, а именно: национальные стандарты должны отражать специфику национальной экономики.

5. Принятие МСФУ для МСП не означает, что национальные регулирующие органы перестают существовать. Скорее наоборот. Вклад национальных органов в глобальные стандарты выражается в том, что они становятся сопричастными к бухгалтерской глобализации. Их активное участие при разработке международных стандартов предоставляет возможность обозначить и решить проблемы, возникающие на местном уровне.

6. Мы согласимся с Жильбером Желаром: "аргумент, дескать, данная проблема является столь специфической для страны, что правильное решение может быть достигнуто на национальном уровне, неоснователен в большинстве

случаев. Одну на первый взгляд чисто локальную проблему можно и всегда надо привязывать к более общему вопросу, который мы смогли бы решить в какой-нибудь другой точке мира" [1].

Мы полагаем, что необходимо принять МСФУ для МСП, но после соблюдения ряда особенностей.

1. Как МБС применяются всеми крупными предприятиями Европейского Союза, так и МСФУ для МСП должны стать обязательными для всех стран.

2. Следует установить более активный диалог между СМБС и странами-членами и странами, которые не состоят в ЕС. Этого можно добиться посредством анкет, опросов национальных профессиональных организаций, которых будут представляться региональными организациями.

3. Необходимо дать возможность отдельным странам в случае возникновения казуса, не имеющего своего решения в МСФУ для МСП, разрабатывать и дополнять нормативную базу.

4. Совершенствование МСФУ для МСП должно предполагать понимание при практическом внедрении этих стандартов. Это особенно важно для МСФУ для МСП, ведь именно этот стандарт используется малыми и средними предприятиями и он не должен создавать для них дополнительные трудности.

5. Создание или поддержка существования национальных организаций, которые обязаны разрабатывать методические направления с целью правильного толкования и применения международного стандарта (международных стандартов).

Таким образом, бизнес глобализируется, учет тоже подлежит глобализации. В данной статье предложен анализ положительных и отрицательных сторон принятия МСФУ для МСП и представлено мнение автора о введении МСФУ для МСП, в частности, он призывает к соблюдению ряда особенностей, связанных с облегчением их практического применения.

#### **Список использованных источников**

1. Желар, Ж. "Национальные органы, регулирующие стандарты МСФУ: новая ситуация в мае 2013", журнал ИДЕС, №4, 2013, София

2. Директивы 2006/43/ЕО Европейского парламента и Совета и об отмене Директивы 78/660/ЕИО и 83/349/ЕИО Совета, обнародовано в Официальном вестнике ЕС, № 182 от 29.06.2013 г.

3. Международный стандарт для финансового учета деятельности малых и средних предприятий.

