

Хрулев Е.А., аспірант кафедри національної і регіональної економіки
ССЭИ (філіал) ФГБОУ ВПО «РЭУ ім. Г.В. Плеханова»
г. Саратов, Росія

АНАЛИЗ ИНСТРУМЕНТОВ БЕНЧМАРКИНГА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НА ОТРАСЛЕВОМ УРОВНЕ

Для формирования стратегии инновационного развития отрасли, которая позволит с максимальной эффективностью реализовать имеющийся потенциал и вывести ее на передовые позиции по уровню инновационности, крайне важно создание эффективной методики измерения текущего уровня конкурентоспособности.

Первые попытки бенчмаркинга конкурентоспособности были предприняты на отраслевом уровне еще родоначальником классической политэкономии Д. Рикардо, полагавшим, что отрасль обладает сравнительным конкурентным преимуществом, если ее доля в структуре экспорта выше, чем у иных секторов экономики либо превышает долю данной отрасли в других странах. Однако данный подход скорее отражает уровень специализации, чем конкурентоспособности [8].

Первая комплексная методика оценки уровня конкурентоспособности была разработана в конце 20 в. родоначальником современной теории конкуренции М. Портером, определившим группы факторов, которые необходимо учитывать при бенчмаркинге, получившие название «ромба конкурентоспособности» [7, с. 78]. Но модель М. Портера была ориентирована в первую очередь на национальный, а не отраслевой уровень; не были определены точный перечень исследуемых в каждой группе показателей, а также источники данных. Кроме того, отсутствуют созданные на базе данной модели рейтинги отраслевого уровня.

Модель М. Портера развивалась многими последователями. В частности, ученые Сеульского национального университета Мун и Чо, обращая внимание на невозможность применения данной методики к развивающимся странам, недостаточный учет влияния государства и инновационных факторов, предложили методику «двойного ромба».

Данная модель была доработана Корейским Исследовательским институтом промышленной политики (IPS).

Практическое значение модели IPS заключается в возможности определения уровня конкурентоспособности отрасли и сравнения с аналогичными секторами. Однако на текущий день методика применяется лишь для расчета рейтинга конкурентоспособности стран. Индекс конкурентоспособности IPS состоит из 2 субиндексов, 9 факторов, 25 подфакторов, 209 показателей, что существенно затрудняет расчеты. Кроме того, авторы методики предлагают при расчете 107 показателей использовать данные официальных статистических органов, а по остальным критериям – сведения аналитических отчетов, интервью, публикаций. По мнению автора,

ЕКОНОМІЧНИЙ БЛОК ДОСЛІДЖЕНЬ

это ставит под угрозу возможность проведения бенчмаркинга на регулярной основе, а также вызывает зависимость результатов от субъективного мнения экспертов.



Рис. 1. Модель девяти факторов IPS [3]

В основе подхода Всемирного международного банка лежит расчет трудоемкости продукции – затрат труда на производство единицы продукции. Отрасль признается более конкурентоспособной, если ее трудоемкость ниже определенной нормы и наоборот [6, с. 16]. Недостаток модели состоит в том, что в странах с высоким уровнем ВВП на душу населения, а также высокой фондовооруженностью труда современным дорогостоящим оборудованием трудоемкость инновационной продукции всегда высока, что не позволяет сопоставлять сектора экономики по выбранному критерию.

По мнению известного экономиста Г. Бринкманна государства производят и реализуют не ту продукцию, что менее трудозатратна, а ту, что более прибыльна. Данный подход имеет своих сторонников и положен в основу методологии, используемой Организацией экономического сотрудничества и развития, при проведении секторальных исследований в различных странах мира [5, с. 37].

Вышеописанные методики используют однофакторную модель, однобоко описывающую текущую ситуацию. Китайский ученый Жи Йонг Хуанг разработал многофакторную методику для здравоохранения, представляющую собой объединение 35 индикаторов по 6 группам: конкурентоспособность ресурсов, инноваций, менеджмента, рынка;

конкурентные силы и потенциал роста [9]. Но она не учитывает многие важные критерии, например, влияние государства, исключительную роль нематериальных активов.

Ассоциация производителей программного обеспечения (BSA) ежегодно рассчитывает Индекс конкурентоспособности IT индустрии, состоящий из 26 параметров (6 групп) и позволяющий определить готовность государства создать необходимые для развития сферы информационно-коммуникационных технологий условия [4]. Однако в силу специфики исследуемых показателей их применение в качестве универсальной модели для других отраслей невозможно.

Национальной академией наук США в 2007 г. было проведено исследование, посвященное бенчмаркингу машиностроения. Участниками его явились 11 ученых из США и Канады, рассматривавшие машиностроение в разрезе 11 направлений: акустика и динамика, биоинженерия, вычислительная механика, дизайн и автоматизированное проектирование, динамические системы и контроль, энергосистемы, производство и его автоматизация, материаловедение, микроэлектромеханические и нанотехнологические системы, термические системы и теплопроводность, наука о трении. Данные для анализа были получены из существующих статистических баз, на основе анализа публикаций в газетах и журналах, а также мнения экспертов. Такой «академический бенчмаркинг» основан на предположении, что качественно-количественная оценканаучно-исследовательской деятельности может служить индикатором конкурентоспособности всего машиностроительного сектора США [1]. Недостатками данного исследования являются: оторванность от практики; сравнение США не с отдельными странами, а с блоками государств; разовый характер проведения; отсутствие четких индикаторов сравнения, рейтинга стран.

Европейской ассоциацией станкостроителей в 2011 г. исследована конкурентоспособность станкостроения. Цель анализа - выявление основных тенденций на мировом рынке станкостроения, их влияния на развитие отрасли в ЕС и определение перечня мер по нивелированию их негативного воздействия и укреплению мощи отрасли [2, с. 8-9]. При этом в отчете не прослеживается четкая методика исследования, количественная оценка достигнутого уровня конкурентоспособности, позиции относительно других стран мира.

Таким образом, проведенный автором анализ зарубежных инструментов бенчмаркинга конкурентоспособности отрасли показал отсутствие эффективных регулярно рассчитываемых рейтингов. За неимением отечественных наработок в данной сфере проблема приобретает острый характер, поскольку промедления в оценке состояния сектора экономики приводят к невозможности своевременного принятия решения об инвестировании, разработке программы поддержки отрасли, отслеживании эффективности ее реализации, что, в конечном счете, негативно отражается на уровне инновационного развития всей экономики.

Литература

1. Benchmarking the Competitiveness of the USA in Mechanical Engineering Basic Research. // National Academies Press. – Washington. – 2007. – p.1-119.
2. CECIMO study on the competitiveness of the European machine tool industry. // CECIMO.-Brussels. - 2011. – 52 p.
3. IPS National Competitiveness Research 2011-2012. [Интернет-источник] http://www.ips.or.kr/site/IPS_english/main.aspx
4. IT Industry Competitiveness Index 2011. [Интернет-источник] <http://globalindex11.bsa.org>
5. L. Latruffe. Competitiveness, Productivity and Efficiency in the Agricultural and Agri-Food Sectors. // OECD Food, Agriculture and Fisheries Papers. - 2010. - №. 30. – 63 p.
6. M. Broeck, A. Guscina. Assessing Competitiveness Using Industry Unit Labor Costs: an Application to Slovakia. // IMF Working Paper. – 2012. – 26 p.
7. M. Porter. The competitive advantage of the nations. // Harvard Business review. – March-April, 1990. - p.73-91.
8. T. Widodo. Comparative Advantage: Theory, Empirical Measures And Case Studies. // Review of Economic and Business Studies. – 2009. -p.57-82.
9. Zhi Yong Huang. Research on Competitiveness Evaluation of Chinese Medicine Industry in China Based on Factor Analysis. // IACSIT Press. - Singapore. – 2012. – vol. 36. – p. 126-130.



Цигилик О.О., студент
Вівчар О.Й., к.е.н., доцент кафедри ФІН
Національний університет «Львівська політехніка»
м. Львів, Україна

ВДОСКОНАЛЕННЯ ВЗАЄМВІДНОСИН ДЕРЖАВНОГО І МІСЦЕВИХ БЮДЖЕТІВ

В Україні досить гостро постає проблема забезпечення достатнім фінансовим ресурсом місцевих бюджетів всіх рівнів як гарантії соціально-економічного розвитку держави в цілому та її окремих регіонів, тому метою нашого дослідження буде визначення нових підходів до організації взаємовідносин між державним та місцевими бюджетами.

Одне з головних завдань бюджетної політики – це створення умов для реалізації принципу фінансової автономії місцевого самоврядування, а саме: створення системи самодостатніх місцевих бюджетів та побудови справедливих міжбюджетних відносин державного та місцевих бюджетів [1].