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Голодомор - це не просто справа масового вбивства. Це є справа геноциду, знищення не лише окремих осіб, а й культури і нації.

Першою у світі Голодомор визнала геноцидом Естонія. 20 жовтня 1993 року Рійґікоґу (Парламент) Естонії виступив із заявою, в якій засудив комуністичну політику геноциду, а також солідаризувався з пам’яттю про жертв геноциду 1932-1933 років. Сьогодні Голодомор визнають геноцидом 17 держав: Україна, Австралія, Канада, Угорщина, Естонія, Ватикан, Литва, Грузія, Польща, Перу, Парагвай, Еквадор, Колумбія, Мексика, Латвія, Португалія та США.

28 листопада 2006 року Верховна Рада України ухвалила закон «Про Голодомор 1932–1933 років в Україні», згідно з яким Голодомор був визнаний геноцидом українського народу. Для українців це означало, що трагедія тисяч родин нарешті стала відомою. Історії про страшні події 1933-го, які таємно передавалися, нарешті були почуті.

Як правонаступниця СРСР, Росія визнала факт голоду, проте навідріз відмовилася визнавати Голодомор геноцидом української нації. Вочевидь, це означало б навіки зруйнувати тезу про «братські народи». Позиція СРСР не дозволяла визнати мільйони жертв, як позиція Росії і нині не дозволяє визнати анексію Криму та військове втручання на Донбасі.

Журналісти стали одним із інструментів, які використав комуністичний тоталітарний режим для замовчування Голодомору і його спростування в очах західної публіки. Сьогодні медіа можуть стати інструментом, який дозволить безмовним жертвам нарешті заговорити і розповісти свої історії. Саме медіа і гласність, як показав досвід Голокосту, можуть стати найпотужнішим інструментом для розвінчування міфів та поширення знань про Голодомор як геноцид української нації.

«Волтер Дюранті, який колись прославляв Сталіна і називав тисячі померлих необхідними втратами, досі має Пулітцерівську премію. Проте його ім’я тепер не викликає овацій, а стоїть поруч із злочинами радянського режиму. Книжки та фільми про Ґаррета Джонса стають бестселлерами, а він — символом чесної журналістики і правди

Після десятиліть заборон та утисків української ідентичності відроджувати національну пам’ять — справа дуже нелегка. Особливо, коли йдеться про ті сторінки історії, які радянська влада всіляко намагалася змінити, замовчати або ж просто знищити.

Оскільки навіть після здобуття Україною незалежності при владі лишалося чимало комуністів, їхніх нащадків, послідовників і загалом прихильників Радянського Союзу, то українцям-патріотам повертати забуті чи перекручені сторінки історії рідної держави було навіть небезпечно. Так само інформацію про Голодомор забороняли висвітлювати й іноземцям — радянська влада пильно стежила, аби жодна інформація про їхні злочини не просочилася в інші країни. Однак багато людей з України та інших країн досліджували Голодомор і доклалися до його розголосу в світі. Розповідаємо лише про декількох із тих, хто не скорився під утисками влади і продовжував працювати, часто ризикуючи не тільки кар’єрою, а й життям, аби протидіяти комуністичній пропаганді про Голодомор.

В Україні розсекречувати документи радянських спецслужб почали 2008-го, за президентства Віктора Ющенка. Проте вже через два роки, коли до влади прийшов Віктор Янукович, цей процес зупинили. У той же час Федеральна служба безпеки РФ [проводила перемовини](https://www.unian.ua/politics/578352-arhivi-kdb-ursr-zalishayutsya-sekretnimi.html#:~:text=%C2%AB%D0%A2%D0%BE%D0%BC%D1%83%20%D1%81%D1%8C%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%96%20%D0%B1%D0%B0%D1%87%D0%B8%D0%BC%D0%BE,%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D0%B2%D1%96%D0%B2%20%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%88%D0%BD%D1%8C%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%A1%D0%A0%D0%A1) зі Службою безпеки України, щоб розсекречення документів КДБ, що є в українських архівах, погоджували з нею [1].

На кінець 2020 року Голодомор визнали геноцидом 17 держав світу, включно з Україною. Подібні травми залишають ціннісний відбиток не лише на очевидцях, а й на цілих поколіннях. Усе більше архівів відкривають, дедалі більше документів підтверджують слова тисяч свідків і розкривають нові деталі злочину тоталітарного комуністичного режиму. Тому важливо осмислити усі ці досвіди і травму та інтегрувати їх у побудову нинішнього суспільства.

Близько 90% українців на початку Голодомору проживало у селах. Саме проти села як осередку українства, носія традиційної культури та звичаїв і було організовано Голодомор-геноцид. Після запровадження наприкінці 1932 року системи «чорних дощок» і введення на початку 1933-го обмежень на пересування Україною та Кубанню село стало закритою зоною. Тим, кого прирекли на смерть, фактично перекрили будь-які можливості сполучення із зовнішнім світом.

За таких умов місто ставало чи не єдиною можливістю вижити. Хоча й міста страждали від голоду так само, як і села, а вулиці заповнювалися померлими від голоду селянами-втікачами, однак місто уявлялося недосяжним шансом на порятунок. Із розбудовою заводів саме там зосереджували великі виробництва. Для людей це була можливість заробити і вижити. В русифікованих містах насаджувався комплекс меншовартості всього українського. Вони стали «казаном», де було легше сконструювати радянську людину. Поруч із тим, не вщухала радянська пропаганда: заводи – це рушій прогресу держави.

«Чим менше залишалося людей, які були носіями цих архаїчних, сільських традицій, але які б могли ці архаїчні сільські традиції осучаснити у великому місті і зробити це велике місто сучасним і українським, тим більшим був подальший розвиток імперії. Сталін просто закладав засади для того, щоб в принципі ніякої української загрози не було» [2].

Тенденція виїзду населення до міст — не нова і не унікальна для України. Проте в Україні і сьогодні зберігається тенденція знецінення села. Бути селянином у 1930-х значило бути рабом: селяни не мали права на отримання паспортів, а купити залізничний квиток могли тільки за дозволом бригадира і голови колгоспу (отримати цей дозвіл було майже неможливо). Хоча сьогодні село – це можливість залучити інвестиції, розвивати бізнеси та туристичний потенціал, його продовжують асоціювати із застоєм та відсутністю перспектив.

Ба більше, саме із селом пов’язували українські мову та культуру через зосередження українського населення там. Відтак, розмовляти українською означало виявляти власну ідентичність і показувати себе неугодним для держави. Не українська мова, як така, викликала страх, а демонстрація власної ідентичності і здогад про те, що саме за неї населення прирекли на голодну смерть. Визнати себе українцем означало визнати себе безперспективним та другосортним селянином і навіть наразитися на небезпеку знищення разом із українським селом. Подібне приховування власної національної ідентичності, приписування українського винятково селам – тенденція, яка зберігається і нині. Молодь, яка виїжджала на навчання у великі міста, одразу починала розмовляти російською мовою.

«Те, що ми досі не маємо справжнього українського Харкова, української Одеси, те, що ми до кінця не маємо українського Дніпра і українського Києва - значить, що ми не маємо жодного справжнього українського мільйонника. Це прямий наслідок Голодомору. А мільйонники – це те, що створює сучасну цивілізацію, це те, що дозволяє якійсь країні реально боротися із іноземним впливом, впливом іншого світу, «русского міра». Так що треба сказати, що Сталінська ідея Голодомору була ефективна з точки зору не фізичного, а цивілізаційного знищення української нації» [3].

Страшний урок історії для українців полягає в тому, що втрачаючи власну державу, ми стаємо беззахисними перед злочином геноциду. Тому сьогодні, коли режим у Росії, який є спадкоємцем і сталінського тоталітаризму, прагне знищити нашу державу, ми так відчайдушно боремося за неї. Бо знаємо, що поставлено на карту і що слідує за втратою державності. Понад те – бачимо, як російські окупанти вдаються до геноцидних методів на тих українських територіях, які їм вдалося тимчасово захопити.

Урок для світу полягає в тому, що, закриваючи очі на страшні злочини режимів, ми закладаємо фундамент для їхнього повторення. Сьогодні російський режим вдається до геноцидних практик у війні проти України. Але також знову не гребує використанням їжі як зброї, провокуючи продовольчу кризу, щоб тиснути на міжнародну спільноту. Кремлю байдуже, хто і в якому куточку планети цього разу страждатиме чи навіть загине від голоду.
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Кам’янець-Подільська територіальна громада

Хмельницька область

Політичні репресії українського народу неминуче чіпляли і інші народи та етноси, які проживали разом з ними. На теренах подільської землі всі тягарі переслідувань радянською владою зазнавали і представники польського народу. Вони також сповна випили з гіркої чаші голодомору 1932-1933 рр. і зазнали масового виселення в азійську частину колишнього Радянського Союзу. Адже комуністичний режим нищив все людяне і святе, розділяв людей не за національною, а за класовою ознакою.

Одним з таких невеликих сіл Поділля, яке населяли поляки і українці, котрі стали жертвами тоталітарної нелюдської системи була Колибаївка, у минулому Янчинці Кам’янець-Подільського району Хмельницької області. Вперше дана місцевість згадується у 1589 році, коли польський король Стефан Баторій дав урочище Колибаїв Яр (між містом і селами Панівці, Ходорівці, Острівчани) Івану Венгеру. На початку 17 століття тут Валентій Плісковський заснував село Колибаїв. У 1616 році сталася трагедія, адже під час чергового набігу татар село було спалене. Тому тодішні люстратори Кам'янецького староства звільнили Плісковського від сплати будь-якого внеску на замок. У тарифі 1661 року згадується, що Колибаїв мав 4 дими. Під 1678 є відомості, що Колибаїв має ще одну назву – Янчинці, яке до 18 століття повністю замінило назву «Колибаїв». Станом на 1795 р. перейшли до графа Моркова. У 1945 році селу було повернути назву Колибаївка [1, с. 4; 2, с. 160; 3, с. 108-109].

До сих пір не проведено системних і комплексних досліджень історії села під час комуністичних репресій та часів Голодомору 1932–1933 рр. Крім того, час грає проти нас, адже очевидці тих подій відходять у інший світ, тому втрачається недооцінений скарб їхнього досвіду та джерело усної історії. Для збереження пам’яті про ті часи наступним поколінням і щоб засвоїти урок, що немає такої мети у світі, яка виправдовувала б людські смерті пропонується дослідження на основі спогадів очевидців тих подій, насамперед, Врублевської Валентини Євгенівни – пані Рафалі (1923 року народження, полька, вислана в 1936 році за в Казахстан як неблагонадійний елемент, реабілітована згідно Закону України у 1991 році. Пішла у засвіти у 2019 році). Дальше з розповідей пані Рафалі учням НВК №3 м.Кам’янець-Подільський, відображених скорочено на основі нашої статті у газеті Подолянин від 20 лютого 2025 року [4].

У нас у селі не було євреїв. Лише поляки і трохи українців. Батько мав 6 гектарів поля. Після смерті батька у 1930 році мати ще рік працювала на ній, а потім колгосп усе забрав. У 30-ті роки робили колгосп. Якщо залишали нам малі кусочки землі, то було ще добре. Для мене до сих пір питання, чому в українців землю не забирали, а в поляків забирали. Виганяли людей із хат. За­бирали землі в тих, які були багатші. Жила поряд родина Равських, які мали криницю, з якої брали воду. Їх було семеро дітей: Франя, Тося, Галя, Валентина, Аделя і Юзик, а Станіслав залишився в Казахстані. 6 гектарів землі. Стільки на неї наклали податку хлібом, що змушена була віддати землю.  
А ти, бабо, вмирай із голоду з дітьми!

Ми пережили 1932 і 1933 роки. Був такий страшний голод, таке винищення людей, щоб все знищити. Забирали все, коли у когось було під дахом шматок хліба, або якесь зерно. Дивилися також і до печі, були такі українські п’єци, там хліб пекли. Зметали все, що було у ганках, і з самим ганками. І забирали до міста, вивозили. Люди з голоду пухли і всі вмирали. Вмирали як мухи, не могли жити. І хворіли. У кожній хаті по одному, двоє померло. З родини Равських, син, дочка померли з голоду. У мати знайшли у посудині три кілограми зерна, чи ячменя чи чого іншого, не знаю. І за це дали три роки тюрми. А син і дочка померли з голоду.

Землю забрали у 1932 році, а в 1933 р. був голод, бо все відібрали. Ходили навіть по домівках, по кімнатах шукали того, що можна було взяти. Приходили зі зброєю, по двоє, четверо. Люди боялися. Вимітали все. Якщо знаходили трохи зерна схованого, то думали, що десь сховано більше. Тоді - до тюрми і більше не вертався. Що залишалося з їжі? Нічого. Що у землю встигли закопати, то й було. У нас була м’ясорубка. Прикріплювали і мололи нею зерно. Кашу готовили. Мама готувала їжу для нас всіх.

Багато повмирали від Голодомору, Щегельські Топольські…Де помер там і похоронили. У мене в саду є могила, де похований. Возили у ліс за селом, там пів лісу у могилах, поховано з тридцять осіб. Коли пасли худобу, то казали, що було видно кості. Був скопаний яр і там скидали трупи і засипали землею [3].

Був хлопець, 14-15 років, його сестра померла і він став сиротою. Працював при будівництві моста на захід до Борщова. Дали йому гроші за роботу. Тут його арештували, але він був невинний. Били його по обличчю, допитували, а потім викинули. Весь був побитий, все боліло. Зустріла його як йшла з похорону, а він говорить: - «Я буду тут вмирати». Але ми з мамою, слава Богу, якось пережили.

Вони [радянська влада] почали закривати церкви з 1932 року, але у 1933 році все було закрито. Молилися потаємно, у будинках. Це був уже час колгоспу, віруючих переслідували, так щоб знову не збиралися. Коли ми повернулися з Казахстану, ми з моєю матір'ю та інші люди почали ходити по хатах. То в одному домі помолилися, то в іншому. Одного разу начальник спитав мене: - «Що ви робите?» - «За померлого молюся, за тих, кого поховано». Після цього він більше нічого нам не казав.

28 квітня 1936 року ЦК КП(б)У було прийнято постанову за № 776-120 «Про виселення з Української РСР і розселення в Карагандинській області Казахської РСР 15 000 польських і німецьких господарств» [5]. У 1936 році за рішенням УНКВС Вінницької області як неблагонадійний елемент сім’я Врублевських вислана за межі України. Це відбувалося так (із спогадів пані Рафалі). Нас забрали вночі сонних. Приїхали підводи, загрузили завезли до поїздів і загнали до вагонів. І вже вдень ми їхали. Забирали по селах, всіх забирали, не тільки з нашого села. Старші йшли, а діти їхали на підводах. Треба було чоловіків до роботи, але брали усіх і жінок, і дітей. У перший же день, коли виїжджали, то так кричали, що не було як витерпіти. У наших вагонах кричали, відкривали вікна, а в другому вагоні так чоловік кричав, що більше цієї України, родинного дому не побачить.

Дуже багато вмирало під час подорожі. Вмирали всі і діти, і дорослі. Нам навіть не дали води. Мали трохи своєї у банках. Що можна було взяти з собою: воду, хліб, сухарі, трохи сала. Брали якусь худобу, вівці, хтось навіть курей. Ще було якесь м’ясо, коли у кого було. Але треба було їсти щось аж 18 днів, поки їхали і в кінці дороги не було вже нічого з харчів. Навіть хліба і води. Мама вже навіть не плакала. Під час дороги молилися, співали пісні до Матері Божої. Коли приїхали у Казахстан, нас розділи на три колгоспи: Наумівку, Вороніївку, Чапаївку. Інших у районний центр Алексєвку. А з нашого села там було аж десь вісімдесят сімей.

Природа на поселенні була сувора. Метелиця, світу не можна бачити. Два кроки не можна зробити. Як курка вилетіла, вона вже не повернеться, як корова втекла, то теж не повернеться. Невеликий мороз для нас був від 30-35 до 40 градусів, а великий до 50-60 градусів. А снігу було по 4-5 метрів. Це було важко, тунель зробив і такими тунелями йшли, сходи, тунелі. Був такий твердий, не як тут, в Україні, який може вдарити, відразу розкопати.

Школа для дітей була в хаті. Вчителька була старою жінкою. Говорили, що це дочка батюшки, яку заслали на 10 років. Вона читала, писала, ми також писали, читали. Таким чином, ми розмовляли один з одним. Я навчилася говорити і читати російською дуже добре і нічого більше. Але до української звикнути не змогла.

Ми були в одному місці, і, як ми приїхали сюди, то відразу пішли до голови, і він запитав. Ви з одного села? Мама сказала, що так. І якщо має бути в'язниця, щоб скрізь однаково. Там ми перебували і працювали на одному місці. Халупа також була. Уже розвалювалася, текла. Ми поставили посередині великий стовп, щоб не впала стеля. Але все одно впала. Тоді ми переїхали. На наше місце приїхала одна німка з дитиною. Німців тоді висилали до Казахстану. Ми сказали їй: йди на наше місце, бо ми їдемо звідси. Її чоловік помер, і вона була з дитиною, маленький хлопчик, напевно, два роки. Ми там говорили один з одним на польській мові, молилися також. Це нас тримало разом. Одна книжка залишилася по батькові, іншу дістала мати. Ми молилися, співали літанії, Страсті, хресну дорогу. Любили співати колядки. Мало нас було. То в одній хаті помолимося, то в іншій.

Там на одному місці ми прожили 12 років. Багато хто не витримував так довго - поверталися додому, тікали в інші краї. А ми працювали. Бабки з Колибаївки писали скаргу десь у вищі органи, але відповідали, що нічого зробити не можна, хоча й не за правилами вислали...

Історія – це вчителька життя, але вона дає не лише добрі і позитивні уроки, але приклади жорстокості і ненависті, які не слід повторювати. Учні нашої школи, які записували розповіді Валентини Врублевської були глибоко вражені від почутого, адже вони вперше мали нагоди доторкнутися до живої історії, до кровоточивих ран нашого народу. Особливо вразило вразили спогади, її незломний дух та бажання жити, адже ще з 1942! року ця вольова жінка жила без обох рук. А, втім, її внесок у життя села та громади важко оцінити. Вона нас вчить, що за будь-яких обставин варто зберігати віру в Бога та добро у серці і тоді обов’язково переможеш, адже залишишся людиною.
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«Забуттю не підлягає.»

Часто можна почути сьогодні неприємні звинувачення сьогоднішньої молоді у байдужості до історії нашого народу, особливо її трагічних сторінок у 20-му сторіччі. А саме тоді відбувались руйнівні для всіх сфер життя народу події, викликані злочинною антигуманною політикою комуністичного сталінського режиму, спрямованою на моральне, культурне і фізичне знищення українців як нації. Особливе місце в цьому займав Голодомор 1932-1933 років. Проте ми хочемо показати, що наша “золота” студентська молодь зовсім інша – цікава, активна, ініціативна, розумна. Просто потрібно з нею працювати від шкільної парти і далі, допомагати самовиражатися, організовувати різноманітні заходи інтелектуального і виховного напрямків тощо.

В ЗВО «Подільський державний університет» історико-патріотичному вихованню молоді надають великої уваги. Щороку проводиться цілий ряд заходів щодо вшанування пам’яті жертв голодоморів та політичних репресій, організовані кафедрами, окремими науково-педагогічними працівниками та студентським самоврядуванням. Серед них є різного рівня наукові конференції, виховні та мистецькі заходи. Вони мають на меті не лише популяризацію історичних подій шляхом поширення фактів і знань, а й пошуком та оприлюдненням життєвих історій, які можуть бути забуті, активізацією мислення на пізнавальному та, навіть, емоційному рівні.

Основною локацією організації та проведення заходів в університеті є Музей хліба. У ньому є кілька тематичних експозицій, серед яких особливе місце займає «Хліб Голодомору». Експозиція Хліб Голодомору охоплює 30 видів (за рецептурою) замінників хліба (біля 70 екземплярів), які споживали українці під час Голодомору 1932-1933 років та сировини для цього «хліба». Серед них можна побачити “хлібці”, “ліпники”, “макорженики” з різних складників, що виготовляли і споживали у різних регіонах України.

У спогадах і свідченнях очевидців тих часів відображено різноманітність «рецептури», з якою можна ознайомитись як в літературі, так і в мережі інтернет. Оригінальним і досить повним є видання художника-графіка Миколи Бондаренка «Україна-1933: кулінарна книга», в якій широко відображено малюнками і текстом складники та рецепти приготування різних “страв” періоду Голодомору. Саме ця праця і була основою при створенні експозиції «Хліб Голодомору».

При виготовленні хлібців використано різноманітну сировину – від зернових відходів різних культур до плодів дикорослих дерев (каштани, жолуді), стебел кукурудзи і соняшнику, соломи зернових культур, стебел, листя і насіння бур’янів (спориш, щириця та інші), листя та кори дерев (дуба, берези, верби), моху. Збирання, розмелювання, приготування «тіста», випікання і в кінці куштування дозволяють усвідомити і, в певній мірі, дотикнутись і пережити події тих складних часів. Навіть емоційний стан учасників процесу чи майстер-класу свідчать про глибоке сприйняття трагедії. Виготовили зразки хлібців студенти і викладачі Подільського державного університету, учні шкіл міста Кам’янець-Подільський та району, окремі жителі. Також є два види хлібців, приготовлені учнями ліцею №1 м. Енергодар Запорізької області.

Під час тематичних екскурсій з молоддю та проведення загально університетських заходів до дня вшанування пам’яті жертв голодоморів в Україні деякі види цього «хліба» пропонуються для куштування, що наближає розуміння глибини трагедії нашого народу учасниками і позитивно сприймається відвідувачами.

Впродовж останніх років спостерігається постійне розширення та удосконалення заходів, організованих для вшанування пам’яті жертв голодоморів в Україні залучення до них більшої кількості учасників та поглиблення наукової компоненти в історичному, юридичному, освітньому, психологічному аспектах, поєднання історичного минулого українського народу та сучасних політичних подій у державі.

В останні 5 років кафедрою права, професійної та соціально-гуманітарної освіти постійно для вшанування памяті жертв Голодоморів в Україні проводяться тематичні лекції для студентів різних курсів і спеціальностей, а разом з кафедрою землеробства, ґрунтознавства та захисту рослин і Музеєм хліба організовано і проведено в університеті наукові семінари і конференції: круглий стіл «Голодомор в Україні 1932-1933 рр. як геноцид: причини і наслідки. Поділля.» (2019 р.); круглий стіл «Голодомор 1932-1933 рр. в рамках історико-патріотичного проекту «Україна 1932-1933 рр.: «Хліб» - пам’ять людська» (2021 р.); науковий дискурс «Геноцид та етноцид в Україні: 1922-2022 рр.» (2022 р.); наукова конференція «Геноцид – злочин проти людяності (до дня вшанування жертв голодоморів в Україні)» (2023 р.), Всеукраїнська науково-теоретична конференція «Пам’яті жертв Голодомору 1932-1933 років: факти і судження» (2024 р.).

Важлива роль у вихованні студентської молоді належить центру виховної роботи і соціально-культурного розвитку та студентському самоврядуванню університету, які є співорганізаторами і ініціаторами патріотично-виховних заходів до дня вшанування жертв голодоморів в Україні. Щороку студенти є доповідачами і співдоповідачами на наукових заходах, приймали участь в виставці «Селянський побут 19-20 століття» (2019 рік), історико-патріотичному проекті «Україна 1932-1933 рр.: «Хліб» - пам’ять людська» (2021 рік), акціях «Хліб голодомору» (2020-2024 рр., приготування “замінників” хліба для демонстрації та для Музею хліба), участь у проведенні конкурсів плакатів і малих літературних форм (2019-2023 рр.), виготовлення і розповсюдження серед працівників університету спеціальних символів про голодомори.

Серед мистецьких заходів в університеті до дні вшанування пам’яті жертв голодоморів в Україні проводились впродовж 2019-2023 років всеукраїнські конкурси плакатів і малюнків та конкурси малих літературних форм. Учасниками конкурсів плакатів були щороку від 75 до 135 учасників, які представляли 9 областей. Хоча вікових обмежень для учасників не було, на конкурсах свої роботи представляли переважно школярі (навіть окремі третьокласники) та студентська молодь. Головою конкурсної комісії була членкиня Національної спілки художників України відома майстриня гобеленів і художниця Юлія Степанюк, учасниця і лауреатка багатьох міжнародних виставок. Виставки робіт під час конкурсів були публічними з можливістю проголосувати за кращі з них будь-кому з відвідувачів.

Слід зазначити, що виставки плакатів і малюнків були популярними в університеті і в місті, багато шкіл міста проводили ознайомчі екскурсії та підтримували представників своїх шкіл. Так, непросто споглядати таку кількість робіт на тему голодомору під час однієї виставки, тому емоційна напруга була на межі сліз. Проте саме з цього стає зрозумілим необхідність популяризації знань про трагічні сторінки історії нашого народу, щоб не були забуті безневинно убиті такою страшною смертю наші співвітчизники не лише в своїх родинах, але й усім народом.

Меша кількість учасників, звичайно ж була на конкурсах малих літературних форм. Переважно молодь студентська, рідше учнівська та старші люди представляли авторські вірші, оповідання та есе. Емоційна напруга учасників була не меншою, а інколи і більшою, ніж на конкурсах плакатів, проте широкому загалу ці конкурси менш відомі. Програмою передбачалось і читання своїх творів, саме тут і розкривалась вся глибина трагедії, особливо у тих творах, які відображували дослідження голодоморів і політичних репресій здійснених щодо своїх родичів.

Щоб зменшити відносну “сухість” і для підняття емоційності сприйняття історичних фактів та з метою залучення простих людей до участі в наукових конференціях використовували окремі творчі колективи та виконавці музичних і пісенних номерів, читання віршів. Особливо слід відзначити номери переможців міжнародних та всеукраїнських конкурсів тріо бандуристок «Журавка» (м. Хотин Чернівецької області) у 2023 році, бандуристів Богдана Чайки (Хмельницький фаховий музичний коледж імені В.І.Заремби) та Артема Грищука (Кам’янець-Подільський фаховий коледж культури і мистецтв) у 2024 році, театр “Лінк”.

Такі мистецькі конкурси і заходи під час наукових конференцій підвищують сприйняття молоддю всієї глибини трагедії українського народу, дозволяють учасникам співпереживати з жертвами голодоморів, зробити свій внесок у відновлення подій тих зловісних часів і запевнити, що насправді пам'ять людська і пам'ять народу безмежні. Таке забуттю не піддається і не підлягає.

**УДК:(477.43/.44):321.73:271(438)”1931-1940”**

**СТАВЛЕННЯ РАДЯНСЬКОЇ ВЛАДИ ДО СЕЛЯН ПОЛЬСЬКОЇ ГРОМАДИ НА ПОДІЛЛІ В ПЕРІОД 1931-1940 рр.**
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Заклад вищої освіти «Подільський державний̆ університет»,

м. Кам’янець-Подільський

Однією зі сторінок історії українського народу, події якої залишили глибоко негативний вплив на кілька поколінь та проявляються в різних сферах життя і тепер є Голодомор 1932-1933 років, як частина репресій тоталітарної системи проти народу України. Але замовчування цих подій впродовж тривалого часу значно «віддалило» розуміння глибини трагедії, особливо серед молоді. Очевидно немає школярів і студентів, які б не знали про Голодомор, але причинно-наслідкові зв’язки і сприйняття тих подій в контексті сучасної боротьби нашого народу із зовнішнім ворогом - російською федерацією розуміє далеко не кожен. Крім того все менше сімей мають живих очевидців подій навіть повоєнних років і досить мало сімей володіє письмовими чи аудіо записами розповідей очевидців, що є причиною «віддалення» від тих часів.

У ході насильницької колективізації проводилися експропріація всіх верств селянства і руйнування системи сільськогосподарської кооперації, що встановилася. Було ліквідовано хутірську та відрубну систему землекористування, що призвело до розорення багатьох тисяч українських хліборобів. Це стало головним принципом в обґрунтуванні концепції про потребу позбутися так званих неперспективних сіл. Стосовно селянських господарств застосовувалися фінансово-кредитні санкції. Податкова політика, «надподаток» підривали насамперед економічну міць заможних і середняцьких селянських господарств. Повністю були заборонені орендні відносини. Все це вело до економічного, політичного та юридичного безправ'я селянства.

Проте в різних частинах України були свої особливості політичного і соціального життя, а тому і сприйняття нових змін та відношення до них відрізнялось. Поділля було характерне, порівняно з іншими регіонами, густотою населення та густотою розміщення населених пунктів. Тому земельні наділи були меншими, ніж у родинах центральної чи південної України, відчувалась нестача землі для проживання. Поруч у селах жили родини інших національностей та етносів, зокрема на Поділлі – польського населення. Воно зазнало тих же лих, що й сусіднє українське, але відношення влади до них теж мало свої особливості в процесі укріплення комуністичних ідей, розбудови держави нового типу. Інколи місця їм у цих умовах не знаходилось.

Нашою метою було на прикладі окремих польських родин Поділля, а саме Кам’янеччини, дослідити соціально-політичні умови формування і трансформації їхнього менталітету, способів адаптації, проявів непокори і навпаки, скорення обставинам. Період досліджень - десятиліття перед другою світовою війною (1931-1940 рр.). За основу вибрано родини Тхоржевських і Ясінських із с.Слобідка Гуменецька біля м.Кам’янець-Подільський.

Перша згадка про село відноситься до 1851 року, коли пані Расцишевська відправила на поселення з Лянцкоруня частину селян. На той час у селі уже проживали пани Бурденюк, Маньківський, Ясінський, які і купили цих людей [1]. На початку ХХ ст. село належало Охоцьким, в ньому мешкало 174 жителі, які займались землеробством.

Десь зразу після першої світової війни в селі велику частину землі купив Качинський Михайло з с.Дубинка, «який застав 18 хат у Слобідці» (*зі спогадів його дочки Юзефи, після одруження – Ясінська*), наділив чотирьом дочкам землю і допоміг побудувати хати. Тобто, він був досить заможним і спонукав село до відродження. Дочку Юзефу віддали заміж за збіднілого Ясінського Яна з Гуменець (*можливо з с.Залісся*), так як на рубежі 20-х років бути багатим уже ставало “не модно”, а головне, дуже небезпечно (*Ян - син Фелікса Ясінського, батько якого був зубожілий граф Марк Ясінський (з с. Кульчиївці), який у 1841 році позбавлений дворянського титулу*).

Тхоржевський Мартин був з с.Голосків, батько його володів там землею та видобутком каменю і купив у с.Слобідка Гуменецька для сина поле. Він був учасником першої світової війни, поранений, куля навиліт пройшла через голову. Оженився він з Людвігою із родини Маньковських, які теж володіли землями між Слобідкою Гуменецькою і містом.

Після революції 1917 року бути багатим землевласником ставало все важче. З початку 1928 року, коли почали створювати кооперативи для спільного обробітку землі (прообраз колгоспів) для цих польських родин стало жити нестерпно, оскільки заставляли віддати землю і складські приміщення, тік. Також призначали податки, які неможливо було виплатити і по опису чуть не щодня приходили забирати майно, як податок, винесли все більш-менш цінне, в тому числі каструлі, срібні ложки та інше (*зі слів Ясінської Юзефи*). Тому на початок утворення колгоспів родини були уже практично безземельні, як і решту людей. Про ці події в селі Гуменці, до якого належало с.Слобідка Гуменецька детальніше описано Марунчаком І.О. [2].

У 1931 році в с.Гуменці, утворилось чотири колгоспи, які наступного року об’єднались в один (ім.Котовського, назва якого проіснувала до незалежності України). Очевидно, об’єднання в колгоспи в цій місцевості проходило відносно легше, ніж в інших місцевостях, оскільки уже не було чітко виражених багатоземельних господарств, або їх власників уже “розкуркулено” і вислано в Сибір чи й знищено [2]. Відносно заможними вважались навіть люди, які не використовували найману працю, але мали біля десятини землі, коня, плуг, тощо. Тому й великого спротиву вони не чинили при залученні до колгоспу, бо втрачали не дуже багато, порівняно з можливою втратою власного життя або членів сім’ї. Саме в цей час родини Тхоржевських і Ясінських залишились без своїх земельних наділів, проте залишились в них землі для власних потреб на рівні “городів”, що дозволяло утримувати деяку кількість худоби – коня, корову, дрібні тварини, птицю.

Голодомор. Жорстокі накази і закони для винищення українців були прийняті у 1932 році: Постанова ЦВК і РНК СРСР «Про охорону майна державних підприємств, колгоспів і кооперації та зміцнення суспільної (соціалістичної) власності» від 7 серпня 1932 р., яку в народі знають як закон «Про колоски» і постанову «Про занесення на «чорну дошку» сіл, які злісно саботують хлібозаготівлі». Результатом таких репресивних заходів стали масові виходи з колгоспів (наприклад, у с. Кадиївці вийшло 7 сімей, с. Кугаївці Чемеровецького району – 13 сімей), крадіжки підпали, акції протесту. Голод у Кам’янець-Подільському районі був - станом на 17 травня 1933 року охоплено 11 сіл, 50 господарств з кількістю голодуючих – 170 чоловік (з доповідної записки відповідального секретаря Вінницької обласної оздоровчої комісії Гуревича) [3].

Про голодомор у селі Слобідка Гуменецька є суперечливі свідчення. За свідченнями Муравської Антоніни Герасимівни: «…Пам’ятаю, як нам постійно хотілося їсти, як наша матуся вкладала нас поскоріше спати, щоб ми не просили їжу, а вона, бідолаха, потайки від нас вмивалася гіркими сльозами що не може нас нагодувати. Нас було в сім’ї восьмеро дітей. Батько зранку до ночі працював у колгоспі за трудодні, а мама, щоб хоч трохи нас прогодувати, ходила в сусіднє село Голосків до річки і навколішки, по вуха у воді, збирала «школьки». Під вечір виснажена, зморена, мокра вона приходила додому і готувала нам юшку. Від постійного переохолодження і недоїдання мати померла» [4].

За свідченням Левіцького Віталія Івановича (*переказала дочка Емілія*): «Голова місцевого колгоспу був дуже добрий чоловік *(очевидно, Соловський – за спогадами Тхоржевського Станіслава).* Організував кілька хлопців, які зносили від людей картоплю, сам виділяв якісь зерновідходи, мололи їх на жорнах і постійно варили юшку, “похльобку” для бідних людей. Я варив їжу особисто. Недоїдали, але в селі від голоду ніхто не помер».

28 квітня 1936 року ЦК КП(б)У було прийнято постанову за № 776-120 «Про виселення з Української РСР і розселення в Карагандинській області Казахської РСР 15 000 польських і німецьких господарств». Осіб, депортованих до Казахстану, розміщували просто неба на пустельних землях без житла та їжі, без будь-яких засобів існування [5].

Із села Слобідка Гуменецька теж виселено немало родин. За два тижні оголосили наказ про переселення, сказали брати все майно. В кінці серпня – на початку вересня завантажили тих, кому призначено, у спеціальні вагони і повезли. Для худоби виділили окремі вагони, в яких господарі їх доглядали. Везли дрібну худобу (кози, вівці), телят, рідше корів, птицю… «Подорож» тривала 2 місяці, оскільки зупинялись часто на відстій – поповнити запаси їжі, кормів, запастись водою для себе і худоби, прибрати і почистити від худоби. Добре, що було літо. У подружжя Ясінських Яна і Юзефи були діти: Людвіга (1922 р.н.), Валентина (1925 р.н.) і Тадеуш (1932 р.н.). У подружжя Тхоржевських Мартина і Людвіги були на той час діти: Антоніна (1919 р.н.), Станіслав (1921 р.н.), Леонід (1922 р.н.), Болеслав (1930 р.н.), Казимир (1925 р.н.), Генефа (1933 р.н.), тобто діти віком 3-16 років. В ті часи багато сімей було багатодітними, що значно ускладнювало можливості забезпечити життєві потреби в таких соціальних і політичних умовах.

Вивантажили переселених на станції Таінча Красноармійського району Кокчетавської області (північний Казахстан) у чистий степ, уже було досить холодно. Розмістили у поселенні Маніловка, що знаходилось за 70 км від станції прибуття і біля 100 км від Кокчетава. Навкруги, на відстані 8-10 км, також були поселення. Сімей було багато, переважно з Слобідки, але по кілька сімей було з сіл Гуменці, Чорна, Рудка, Степанівка…

Для них навезли соломи, якихось старих дощок і всі копали землянки, щоб могли перезимувати. Для обігріву використовували спочатку бочки, опалювали чим могли, бо лісу не було, дрова спочатку не постачали. Для худоби робили окремі стійла, часто теж закопані в землю. Зверху під час дощу чи танення снігу текла вода, бо накриття було в більшості земляне (з соломою), вода просочувалась.

Порядки ж в поселенні були дуже строгі: ніхто нікуди не мав права відлучатись, лише з дозволу коменданта. За все строго каралось, особливо мужчини. Практично з кожного поселення забирали людей навіть за відносно незначні провини і вони більше не повертались. І в цій обстановці виникло рішення покинути поселення! Зима 1936 року видалась дуже суворою, морозною і сніжною. Родина Ясінських залишилась в Казахстані, повернулась лише згодом, в повоєнні роки (1948 р.). Тхоржевський Мартин вважав що вижити в таких умовах з малими дітьми буде неможливо. Оскільки був відважним і затятим, то прийняв рішення за будь-яку ціну вибратись звідти.

Для односельчан Мартин був справжнім героєм, адже за всі роки з навколишніх поселень Казахстану лише він спромігся таке зробити. Вночі в теплу пору (на початку літа) він зібрав дітей і що могли з майна і пішли на станцію Петропавловськ (чи станцію Пєтухі) біля 30 км, для малих дітей найняв місцевого корейця з підводою. Упросились до поїзда завдяки певним заощадженням, добирались більше двох тижнів. З Києва до Кам’янець-Подільського не брали на поїзд, але якось Мартину вдалося домовитись, але їхали закритими на купі вугілля. З вокзалу найняли підводу і доїхали додому.

Дома їх не чекали. У хату поселили переселенців з села Панівці. Зразу ж по приїзді, в той же день, Мартина забрали і посадили в тюрму на три роки. В свою хату не попадеш, а прийняти таку велику сім’ю, яка втекла з Казахстану в селі не хотів ніхто, навіть рідні сестри і родичі. Всі боялися можливих наслідків. Але не побоялась їх взяти Врублевська Павліна Павлівна – старша чужа жінка, яка сказала: “А чого мені вже боятись, у моєму віці?” Поселились в хліві на літо, а з приходом зими сини пані Павліни зробили перегородку від худоби і так жили. Молодші, а часто і всі, ютились в хаті разом з бабкою Врублевською. Дещо пізніше молодших дітей взяли до себе родичі: Генефу (4 роки) – Совінські з міста (сестра мами), Болеслава (7 років) - Ярмолінські з с.Боришківці (родичі батька), Леоніда (13 років) – завідувач ферми (конюх) Боднар, як помічника і там ним опікувався.

У колгосп бабку не хотіли брати, тому виживали за рахунок допомоги від односельчан, особливо, Павліни Врублевської. Тому щира подяка цій родині, яка дала притулок і допомогла вижити. Пізніше взяли до колгоспу і стало трохи легше хоча б тому, що з’явилась певна перспектива, почалось активніше життя. Ходила Людвіга по інстанціях скаржитись, але ніхто її не слухав і не чув.

В 1940 році повернувся з тюрми Мартин. Розпач, який огорнув його після побаченої родини в комірному та умов їх проживання і його завзятість та сміливість спонукали до активних дій. Прийшовши до власної хати, спробував переконати переселенців покинути її, тим більше, що цій родині в с.Слобідка Гуменецька дали три хати переселених польських жителів – батькам і двом дочкам з сім’ями. Після відмови Мартин почав викидати речі, що заставило чоловіка “погодитись” покинути хату. Так родина повернула свою домівку. Добре, що про його дії не повідомили владу. Адже зрозуміло чим могло закінчитись повернення силою власної хати переселенцями, які фактично втекли з місця поселення – і арештом, і новим переселенням… Але Господь милував гіршої долі…

А невдовзі була війна.

Члени сімей Тхоржевських та Ясінських разом з іншими родинами, які незаконно вивезені в Казахстан, реабілітовані уже за незалежної України – в 1991 році (згідно з Законом України від 17.04.1991 [6]).

Це клеймо - “переселенці”, як неблагонадійний для влади елемент, членам родини Тхоржевських довелося чути навіть у кінці 70-х років. Проте на долю дітей це вже не впливало.
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Голодомор був обумовлений не лише економічними, а й політичними мотивами. Радянське керівництво в Кремлі свідомо використовувало голод як засіб для придушення опозиції селянства, яке все ще пам’ятало спадщину Української Народної Республіки. Крім того, він слугував інструментом згортання політики українізації та проведення репресивних чисток у різних сферах суспільства.

Головним «ворожим елементом» було визначено так званих «куркулів» – господарів, які завдяки своїм управлінським здібностям і наполегливій праці успішно організовували свої господарства та давали роботу іншим селянам. Проте метою розкуркулення було не лише конфіскація засобів виробництва та використання їх для зміцнення радянського сільського господарства чи колгоспів, справжня мета виходила за межі економічних проблем, вона була спрямована на усунення цілого соціального класу, який вважався загрозою для режиму.

Основною метою розкуркулення було позбавлення найпродуктивніших селян їхніх економічних ресурсів, перетворення самостійних товаровиробників на цілком залежну і безправну робочу силу. Основою їхнього самозабезпечення була приватна власність, зокрема землеволодіння. Однак через колективізацію вони були позбавлені як землі, так і знарядь, необхідних для її обробітку, фактично ліквідувавши їхню незалежність.

При цьому розкуркулення не обмежувалося лише конфіскацією виробничих фондів – заможніших селян позбавляли всього майна, маючи на меті підштовхнути їх до маргіналізації та повного підкорення. Вилучене майно перерозподілялося між колгоспами, державними установами та, частково, шляхом продажу за суто символічними цінами, розподілялось між окремими особами – насамперед партійними чиновниками та бідними верствами суспільства [1, с. 7].

Такі репресивні дії проти заможних землевласників і конфіскація їхнього майна проводилися із залученням бідних селян. Позбавляючи заможне селянство майна і, відповідно, засобів до виживання, більшовики мали на меті придушити будь-який опір цієї самодостатньої та організованої соціальної групи, яка становила найбільший виклик їхній владі. Таким чином, розкуркулення було не лише економічним заходом, а й цілеспрямованим усуненням з господарського життя найбільш продуктивних сільськогосподарських товаровиробників, часто шляхом їх фізичного винищення.

Розпочавши широкі репресії проти найуспішніших фермерів, влада фактично знищила основу ринкового сільського господарства та суттєво послабила стимули сільського населення до ведення сільського господарства. За даними В.Голубничого, «за 1927-1929 рр. площа орендної землі в УРСР зменшилася на 60 %, частка господарств із найманою працею впала з 75,3 % до 46,8 %, а посівна площа цих господарств скоротилася на 18,7%» [1, с. 5].

Нестача тяглової худоби та сільськогосподарської техніки уповільнювала темпи обробітку землі, що, призвело до значного скорочення посівних площ. Так, восени 1931 р. під озимі було зорано лише 6,5 млн. га на відміну від запланованих 14 млн. га [2].

Хоча до жнив 1931 року колективізація в Україні офіційно досягла 71% від запланованого, примусово колективізоване селянство не хотіло ефективно працювати в колгоспах. У результаті, за офіційними даними, було втрачено майже 30% врожаю. Це призвело до критичного виснаження запасів насіннєвого матеріалу, залишивши лише 55% необхідного насіння для весняного посіву 1932 року.

Замість того, щоб здійснювати економічні та організаційні заходи для підвищення продуктивності праці, влада відповіла посиленням каральних заходів. У серпні 1932 року запровадили сумнозвісний закон, який вводив смертну кару за «крадіжку соціалістичної власності», який застосовувався навіть до голодуючих дітей, які збирали залишки зерна з полів після жнив.

Ще одним жахливим репресивним заходом комуністичної партії проти селянства було запровадження режиму «чорних дошок» – віднесення до особливих списків поселення та господарства, які не виконують запланованих планових показників. У деяких селах цей метод використовувався для вдосконалення тактики терору голодом. Занесення на «чорну дошку» піддавало колгоспи, села, райони чи окремих осіб цілій системі жорсткого фізичного та психологічного тиску. Це включало конфіскацію всіх продовольчих запасів, ізоляцію голодуючих селян у їхніх селах, повну інформаційну блокаду та затримку надання фуражів і зерна – зазвичай через 3-4 тижні після вилучення всіх запасів [3].

Комплекс репресивних заходів, спрямованих на фізичне знищення українських селян, включав такі заходи:

* негайне припинення поставок будь-яких товарів, повністю припинення державної та кооперативної торгівлі, вилучено з кооперативних магазинів усі наявні продукти;
* повна заборона торгівлі: колгоспам, одноосібникам і приватним землевласникам заборонялося займатися будь-якою формою торгівлі;
* фінансові обмеження: всі форми кредитування припинялись, а раніше видані позики разом з іншими фінансовими зобов’язаннями були витребувані для дострокового погашення;
* перевірки та чистки: проведено ретельний перегляд і «чистку» колгоспів і місцевих органів управління з метою усунення так званих «контрреволюційних елементів».

Повноваження щодо занесення суб’єктів на «чорну дошку» надавались облвиконкомам [4, с. 392].

Основною метою режиму «чорної дошки» було не просто змусити селян виконувати встановлені норми, а створити умови життя, які були абсолютно нестерпними. Наслідком цих репресій стала катастрофічна смертність у населених пунктах, що були їм піддані. Очевидці, яким вдалося пережити ці жахливі часи, згодом згадували про пережите: «… під час Голодомору 1932-1933 років з нашого села загинуло багато людей; залишилася лише третина населення. Ті вижили, які ще могли працювати» [5, с. 188].

Водночас, колективізація і спричинений нею Голодомор завдали непоправної шкоди не лише генофонду і людському капіталу української нації, а й сільському господарству України, фактично зруйнувавши ефективну традиційну систему господарювання, що призвело до втрати селянами відчуття власника, яке було відмінною рисою українського господарського менталітету, зниження мотивації до праці і вкорінення непритаманної українській селянській культурі у минулому безгосподарності. Це зумовило зниження ефективності українського аграрного господарства, а у довгостроковій перспективі стало одним із провідних чинників занепаду радянської економічної системи.
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До кінця 1920-х років багато економістів як України, так і Росії у своїх професійних оцінках впевнено стверджували, що «перший п’ятирічний план був складений необґрунтовано, з надто амбітними темпами, які було нереально досягнути». Члени опозиції Бухаріна, які поділяли цю точку зору і критикували Сталіна за його «надто амбітні плани індустріалізації», вважали п'ятирічний план недоцільним.

Тим не менш, деякі дослідники вважають, що ця критика частково сприяла прийняттю рішення Сталіна, змусивши його провести примусову колективізацію та спровокувати голод. Не бажаючи визнати правоту Бухаріна, Сталін вирішив виконати завищені плани хлібозаготівель «будь-якою ціною» навіть ціною мільйонів селянських життів.

Кампанія примусової колективізації, спрямована на ліквідацію приватної власності та об’єднання селян у великі колгоспи, розпочалася в кінці 1929 р. В 1937 р. було колективізовано 93,6%, при тому що ще в 1927 році їх було лише менше 1% [1, с. 193].

Селяни не бажали здавати своє майно в колгоспи, через що винищували, забивали чи кидали худобу. Поголів'я коней скоротилося на 42%, а поголів'я великої рогатої худоби – на 40% за період 1929-1932 рр. [2, с. 70]. Заможніших селян, які чинили активний опір колективізації, оголошували куркулями і піддавали переслідуванням. Під час кампанії розкуркулення близько 2 млн селян було примусово виселено до Сибіру та інших віддалених районів, близько 500 тис. з них загинуло [2, с. 70].

Ігноруючи економічну доцільність, більшовики на ХІ з’їзді у червні 1930 р. прийняли резолюцію «Про негайну необхідність посилення в Україні заготівлі експортної сільськогосподарської продукції», яка мала на меті посилити тиск на українських селян. План заготівель на 1930 р. було підвищено в 2,3 рази порівняно з рівнем 1926 р., коли з України вивезли 3,3 млн. т, (21% загального збору). Новий план передбачав експорт 7,7 млн ​​тонн, що становило 33% урожаю.

Безсумнівно, це було ознакою грабіжницької колоніальної економічної політики щодо України. На підтвердження тези про те, що збільшення плану хлібозаготівель було актом економічної експлуатації радянського партійного керівництва, дослідник Голубничий В. наводить дані, згідно з якими частка України у загальносоюзному врожаї в 1930 р. становила 27%, її внесок у загальні хлібозаготівлі сягнув приголомшливі 38% [3]. Найвищий рівень заготівель припав саме на 1930 рік в Україні. Після вивезення з України 7,7 млн. тонн зерна Сталін проголосив, що цілі колективізації досягнуті, радянська влада успішно вирішила питання про забезпечення населення хлібом.

Перші попередження про неминучий голод з’явилися в 1931 році, коли врожай зерна становив 69,5 млн тонн, що було на 17% менше за зібране збіжжя 1930 року (83,5 млн тонн). Однак замість того, щоб пом’якшити репресивну політику, яка сприяла кризі, уряд підвищив плани хлібозаготівель на 20%, збільшивши їх з 22,1 млн т у 1930 р. до 26,6 млн. т у 1931 р. Незважаючи на продовження падіння виробництва в 1932 р., вимоги до закупок залишалися жорсткими, на їх виконанні наполягала центральна влада [4].

Хоча до 1932–1933 років колективізація охопила понад 70% селянських господарств, загальна врожайність зернових не зросла, як очікувала радянська влада, а навпаки – скоротилась. За п’ятирічним планом виробництво зерна в 1932 році передбачалося перевищити 100 млн. тонн, але фактичне виробництво впало нижче 70 млн. тонн. Заплановану задачу вдалося досягти лише в передвоєнні роки. За офіційними підрахунками, урожай зерна в Україні в 1932 р. коливався від 13,4 до 14,6 млн. тонн, а втрати врожаю сягали приблизно 40%.

У 1932 році хлібозаготівельне завдання України було виконано лише на 71,8 %, що становило 4,7 млн. тонн. Втрати інших культур були ще більшими, перевищуючи 50%. Незважаючи на ці втрати та той факт, що врожай 1932 року був приблизно на 12% нижчим за середній, ситуація з продовольством спочатку не була настільки критичною, щоб спровокувати голод. Справжньою причиною голоду було експлуататорське збільшення хлібозаготівельних норм на 44 %, що навіть за відносно незначного зниження врожаю призвело до руйнівних наслідків [5].

Проведення суцільної колективізації стало основоположним елементом перших п'ятирічок. По суті, це являло собою широкомасштабну трансформацію найважливішого виробничого сектору та швидку перебудову ключових соціально-економічних характеристик найбільшої робочої сили СРСР. Для українських селян колективізація обернулася національною катастрофою. Примусове створення колгоспів позбавляло їх права розпоряджатися власним майном, урожаєм і запасами. Це призвело до масового невдоволення та глибоко негативних настроїв серед населення. Колгоспи функціонували не стільки як виробничі підприємства, скільки як механізми великого видобутку зерна.

Огляд економічних причин і наслідків Голодомору дає можливість зробити висновок, що голод в Україні 1932–1933 років був свідомо організований. Основною рушійною силою цього була радянська економічна політика, яка прагнула досягти повного контролю над економічними ресурсами, а колективізація сільського господарства була одним із її ключових інструментів. Головною метою колективізації було забезпечення виробництва продуктів харчування на експорт, отримання прибутку для фінансування швидкої індустріалізації економіки. Це, своєю чергою, мало на меті створити міцну індустріальну основу для консолідації влади більшовиків. Крім того, колективізація здійснювалась з метою відтіснення селян від їхніх засобів виробництва, шляхом примусово виселення їх у міста як «надлишкову робочу силу», що ще більше підтримувало індустріалізацію та відповідало ширшим цілям уряду.

Найбільш руйнівним економічним результатом Голодомору стало масове знищення значної частини сильного та працездатного населення. Для сільського господарства це призвело до різкої втрати людських ресурсів і, як наслідок, серйозного падіння економічної продуктивності. Ця реальність розвінчує міф про високу ефективність і нібито соціальну спрямованість радянської економічної системи, адже, по суті, система була агресивно-колоніальною за своєю природою.
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Голодомор 1932-1933 рр. вплинув на населення України не лише в демографічному, економічному, соціальному плані, але й змінив його цінності. Комуністичний тоталітарний режим мав на меті централізувати всі ресурси під контролем держави, зламавши дух нації, перетворивши українських селян-землевласників на непомітних колгоспників. Ці зрушення мали на меті прищепити нове мислення радянським людям, а для бунтівних українців це було досягнуто найжорстокішим методом – повільним фізичним знищенням голодом. Причини голоду криються в характері радянської економічної системи та цілях партійного керівництва. Зрозуміло, що головною метою радянської влади було придушення українського опору.

Водночас об’єктом репресій було не тільки селянство України. За словами Шаповала Ю., партійна постанова від 14.12.1932 р., яка до кінця 1980-х років залишалася засекреченою, не лише вимагала за будь-яку ціну виконати хлібозаготівельні норми, а й закликала припинити «українізацію». Провину за голод покладали на «петлюрівців» та «українських націоналістів», яких активно вишукували та знищували в усіх сферах суспільства. За цим оманливим наративом стверджувалося, що українці самі організували голод і фактично з’їли самі себе [1, с. 98].

Наслідки Голодомору 1932–33 рр., які були нищівними для українського народу, відчуваються й сьогодні. Була цілеспрямовано знищена значна частина української нації. Разом із найпродуктивнішими членами суспільства, так званими куркулями, винищили й значну частину української еліти та інтелігенції. Після Голодомору та наступних репресій, українська нація залишилася без належної соціальної структури, в постійному страху та з комплексом меншовартості.

Голодомор також відіграв ключову роль у спотворенні традиційної етнічної культури. Через голод радянське керівництво мало на меті знищити традиційну культуру та самобутність українського села, адже національно-культурні цінності передаються від покоління до покоління, формуючи і зберігаючи національну самосвідомість. Усвідомлюючи це, радянське керівництво використало голод для знищення носіїв традиційної української культури – двох поколінь українців.

Сімейна обрядовість, яка була центральним аспектом традиційної культури, зазнала серйозних змін. Основні сімейні цінності були зруйновані, що призвело до втрати почуття родинного зв’язку. Багато сімейних традицій і обрядів перестали існувати під час колективізації та Голодомору 1932–1933 років. Хоча деякі з цих традицій були частково відроджені наприкінці 1930-х років, вони залишалися під постійним впливом радянської пропаганди і зберігалися у зміненому вигляді [2].

Зубожіння села під час колективізації призвело до занепаду, а то й повного зникнення окремих традицій та обрядів, особливо весільних. Звичні для селян сватання, заручини, оглядини втратили своє первісне значення, оскільки нова влада вважала їх непотрібними, а традиційне вінчання забороняли. До 1932 року весілля українські селяни справляли протягом тижня, то в період 1932-1933 рр. їх майже не проводили. Навіть після того, як економічна ситуація покращилася, весільні традиції не були повністю відновлені до колишнього вигляду, і свято тривало лише один день.

Похоронні ритуали, ще одна ключова складова сімейних традицій, зазнали глибокого впливу Голодомору. Антиселянська політика радянської влади призвела до аномально високої смертності. Щоб приховати справжню причину смерті, начальникам районних медпунктів було суворо наказано не фіксувати в офіційних документах голод як причину смерті [3]. Голод призвів до повного спотворення похоронних звичаїв, незважаючи на те, що християни традиційно виявляли глибоку пошану до покійного. У контексті масової смерті були випадки, коли до померлих взагалі не ставилися з повагою, в деяких випадках відбувалося навпаки, адже смерть стала надто буденним явищем.

Голодомор 1932–1933 років також породив і увічнив низку суспільних явищ, які мали тривалий негативний вплив на духовне життя українського народу. Одним із таких була практика доносів. Дослідник В. Маняк висвітлював доноси як нову, ганебну форму суспільної моралі. Він вважає, що вони були легітимізовані діями держави та заохочувались на всіх рівнях суспільства, підживлюються зсередини та широко пропагуються громадськістю. Він зазначає, що в умовах терору та постійної підозрілості донос став сприйматися як акт громадянської відповідальності [4, с. 212]. Р. Конквест пов’язував це явище зі шкідливими психологічними ефектами, які виникли внаслідок голоду [5, с. 288].

Люди жили в постійному страху, не довіряючи всім навколо, вбачаючи потенційних інформаторів навіть у найближчих сусідах. Наприклад, деякі селяни, які мололи зерно на жорнах, примушували дітей стежити за сторонніми людьми. Часто селяни, хто ще мав худобу або домашню птицю, таємно різали їх вночі, ховаючи в підвалах, щоб не виявили сусіди. У цих ситуаціях донощики часто експлуатували селян задля власної вигоди. Поширена атмосфера страху та постійного стеження спонукала селян першими доносити. Рівень залякування був настільки високим, що в деяких селах не було потреби в охороні колгоспних комор чи полів. Страх укорінився в повсякденному житті, що призвело до морального конформізму серед людей.

Радянська влада застосовувала різні тактики, які сприяли моральному розкладу суспільства. У власних дослідженнях причин і наслідків голоду 1933 року, Ф. Правобережний підкреслив, що дітей заохочували доносити на батьків, підглядати за їхніми розмовами вдома та повідомляти про будь-яку контрреволюційну діяльність – це сприяло ранньому почуттю лояльності до держави і прищеплювало серед молоді «смак» до доносів і підслуховування [6, с. 49].

Запровадивши жорстокі репресії на селі, сталінський режим підірвав моральну основу суспільства та створив атмосферу постійного страху та нагляду, що надовго залишило відбиток у свідомості людей, надовго перетворивши селян на покірних і безправних осіб. До колективізації в українських селах практично не було крадіжок, повага до чужої праці була глибокою цінністю. Численні очевидці Голодомору згадують, що навіть у лютий голод селяни не замикали своїх хат і комор, тому що красти було їм не властиво, люди ходили від хати до хати, просячи їжу. [7]. У відчайдушних пошуках засобів для виживання селяни, які звикли до праці і взаємодопомоги, навіть жебракували рідко.

Злочинний комуністичний режим навмисно створював такі умови, при яких соціальні та правові норми втрачали своє значення. Ця руйнація норм виявляється в поширених випадках самосудів голодуючих, які вдавалися до будь-яких засобів, щоб прогодувати себе та свої родини. Українські землі захопила хвиля масової ненависті, байдужості та невігластва, що призвело до безпрецедентного рівня жорстокості.

З 1929 по 1934 рр. морально-психологічна атмосфера в українському селі була задушливою і гнітючою. Наслідки колективізації та голодомору були нищівними для всіх сторін духовного життя українського народу. Голод призвів до глибоких змін у колективній психіці селянства: страх, недовіра, тривога вкорінилися й зберігалися в поколіннях. Фізично виснажені люди часто страждали від важких психологічних наслідків – від сильного страху та суїцидальних тенденцій до повного психічного зриву. Ці трагічні роки були найбільш руйнівними за своїми наслідками, оскільки саме в цей період почалося активне руйнування традиційного побуту селян.
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**РЕАКЦІЯ УКРАЇНСЬКОЇ ДІАСПОРИ В 1932-1933 РР. НА ГОЛОДОМОР В УКРАЇНІ**

**Галатир В.В.,** кандидат іст. наук, доцент, заступник директора з виховної роботи КЗЗСО "Ліцей №4 імені Павла Жука Хмельницької міської ради"

м. Хмельницький

Для вирішення викликів кінця 1920 рр. українська діаспора утворила Головну Еміграційну Раду. У 1930-х рр. місцем розташування Головної Еміграційної Ради був Париж. До неї входили: Український Центральний Комітет в Польщі, Союз українців у Франції, українські громади в Бельгії, Люксембурзі, Туреччині, Болгарії, Югославії, Шанхаї, український комітет в Румунії, товариство українських вояків у Франції, об'єднання в ЧСР, демократичний клуб у Празі. Із початком Голодомору в Україні у 1932-1933 рр. українська діаспора не залишалася осторонь, і в межах своїх можливостей намагалася зробити свій внесок у організацію допомоги голодуючим.

20 липня 1933 р. Головна Еміграційна Рада виславши мемуари в Женеву (які не були опубліковані)до Червоного Хреста та Голові Ліги Націй, випустила коротку відозву про голод в Україні французькою мовою до всього світу, видала наказ всім українським організаціям заснувати комітети і збирати кошти для допомоги, подала додаткові мемуари на засідання Ліги Націй; вела широкий розголос в закордонній пресі. Також було зібрано адреси голодуючих в Україні; підготовлено ще кілька мемуарів про голод в Україні. З ініціативи Головної Еміграційної Ради виникли «голодні Комітети» в Болгарії, Шанхаї , Люксембурзі, Варшаві. По всіх організаціях проводилися збори коштів [1].

В пресі того часу збереглися свідчення із тезами про трагедію в Україні: "...той факт, що в Україні панує голод, який перевищує всі очікування, жителі щодня вмирають на тисячу. Факт, безсумнівно, встановлено; лише деталі щодо пропорцій катаклізму можуть бути відсутніми...; новини, принесені "іноземними мандрівниками" чи біженцями, які змогли перетнути кордони сусідніх держав, а також ті, що містяться в листах, які уникнули цензури, настільки жахливі...; Але також слід враховувати, що є країни, де зерно та інші харчові продукти знищуються через брак покупців, коли їх можна використовувати для порятунку жертв голоду в Україні; Найефективнішим способом прийти на допомогу населенню голодних регіонів було б відправлення місії допомоги, міжнародної, міжконфесійної, поза будь-якими політичними проблемами, що допомогло б полегшити на місцях страждання постраждалого населення..." [2].

Головна Еміграційна Рада, численні українські громадські організації, український греко-католицький єпископат, чернівецькі і львівські Комітети порятунку України, члени Французького Товариства Українознавства заснували 24 серпня 1933 р в Парижі «Комітет по організації допомоги голодним в Україні». Спочатку при організації комітету в тимчасовій управі керівництво справами було доручене: голові – Я. Токаржевському-Карашевичу, заступникам - ґрафу д'Аст, Бернардіні Шестеду, секретарю - К. де Пейре-Шапюї, помічникам - Браян Ґсутону, Борису Лотоцькому та членам - капітану Бранку, Ф. Мійяру та В. Никитюкову - ґенеральному секретарю Союзу українських емігрантських орґанізацій у Франції. Князь В. Вишиваний з першого дня існування Комітету надавав йому свою всебічну допомогу, і погодився стати почесним головою Комітету. Комітет знаходився за адресою: Comite d’organisation de secours aux affames de І’Ukraine. 99, rue des Petits Champs, Рarіs І [3].

Українською спільнотою було розроблено інструкцію діяльності в якій йшлося про те, що зменшення голоду не буде зменшуватися, а буде лише збільшення; більшовики замовчували голод; потрібно звертатися до урядів, тому що Червоний Хрест не в змозі допомогти; потрібно змусити більшовиків впустити анкетну комісію в Україну, дозволити ввозити посилки для голодуючих без мита, створити в Україні розподільчу комісію голодуючим, тощо. Наводилися наступні свідчення які зберігаються в колекції документів Я. Токаржевського-Карашевича в Гарвардському університеті: "Влада допускає поховання мертвих лише тоді, коли трупи майже повністю розкладені, інакше люди відкопували б їх для їжі. Канібалізм поширюється жахливим чином. Батьки часто їдять своїх голодуючих дітей. Влада розстрілює їх, вони стикаються з ув'язненням, але ці заходи мають незначний ефект, оскільки смерть вже нікого не лякає, а населення вже не реагує на видовище найбільших жахів. Собак, котів, птиці більше не існує. Свиней майже немає. Корови та коні залишаються в незначній пропорції довоєнних. З цієї причини більше не викошують луги, більше не потребують кормів. Дороги також зарослі травою... Ті, що ще живі, не мають сили тримати косу, зв’язувати снопи. Бурякові насадження знаходяться в поганому стані: не було кому своєчасно прополювати їх; селяни настільки ослаблені, що не витримують ваги інструментів [4].

У вересні 1933 р. Я. Токаржевський-Карашевич в газеті «The New York Times» закликав офіційну місію відвідати Радянську Україну та провести повний допит про умови проживання населення на «гуманітарній», а не «політичній» основі [5]. Також він видав брошуру французькою мовою «La Famine in Ukraine» де висвітлив зміст дописів у європейській пресі про Голодомор 1932-1933 рр. Зокрема завдяки активній діяльності української діаспори в Парижі французькі та інші газети присвячували повідомлення та статті про трагічну ситуацію в Україні, що склалася [6].

Таким чином, створена «Головна еміграційна Рада», а згодом «Комітет по організації допомоги голодним в Україні» та інші схожі організації в європейських країнах розпочали збір коштів для подальшого перерахунку в Україну для допомоги голодуючим, звернення до міжнародних організацій та представників з інформацією про гуманітарну катастрофу що склалася в Україні, широке розповсюдження та публікація в пресі про жахливі наслідки та перебіг голоду, розробили чітку інструкцію своєї діяльності. Ці дії хоча й не змінили катастрофічну ситуацію, проте допомогли розповсюдженню правдивої інформації про злочини більшовиків та страшний перебіг Голодомору в Україні у 1932-1933 рр.
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У наукових дослідженнях політичних, економічних, соціальних та освітніх проблем ученими означено освіту як потужний чинник розвитку людського капіталу держави і громадянського суспільства та як один із найефективніших засобів формування людських цінностей, підвищення справедливості й інклюзії, сприяння гендерній рівності та збереженню миру й стабільності [7]. Освіта є основою розвитку держави і суспільства, взаємодія цих трьох інституцій забезпечує національну безпеку народів, розвиток держав і підвищення рівня життя населення.

Українській системі освіти в умовах збройного вторгнення росії вдалося розробити ефективні рішення для стабілізації та функціонування освітніх закладів завдяки згуртованості освітянської спільноти і міжнародній підтримці. Трансформація вищої освіти в умовах воєнного стану передбачає збереження і відновлення інфраструктури закладів вищої освіти, пошук нових форм і методів навчання здобувачів вищої освіти та орієнтації змісту вищої освіти на підвищення соціальної згуртованості та патріотичного виховання молоді. Сучасні реалії і нелюдські воєнні злочини росіян проти українців зумовлюють потребу нових досліджень і переосмислення історії боротьби українського народу за незалежність. Використання історичних фактів в освітньому процесі закладів освіти як ефективних інструментів формування національної ідентичності (свідомості громадянина) та виховання загальнолюдських і національних цінностей є однією з умов формування людини як активного й відповідального члена громадянського суспільства [3]. Якщо освіта буде обмежуватись лише ціллю підготовки фахівців і створення нових технологій, то людство ризикує перетворитись на покоління фахових маніпуляторів та шахраїв, що не лише суперечить місії освіти, але безумовно веде до прірви [6]. Освіта і сім’я є відповідальними у формуванні системи цінностей молодої людини, моделей її поведінки та усвідомлення нею своєї ідентичності.

Освітня і просвітницька діяльність ЗВО в контексті історії становлення Української держави може бути потужним інструментом формування у здобувачів вищої освіти розуміння ними необхідності збереження Української держави як однієї із головних умов захисту українців від геноциду сьогодні та попередження соціальних і політичних катастроф у майбутньому. Зокрема, осмислення молодими поколіннями Голодоморів на території України як геноциду українського народу − це важлива складова національного виховання і збереження історичної пам’яті [2; 5], яка відображена в освітньому процесі ЗВО.

Застосування історичних фактів про Голодомори в Україні (1921-1923, 1932-1933 та 1946-1947 років), особливо у порівнянні із голодоморами в інших країнах (наприклад, в Ірландії в 1845-1849 роках [1]; в Китаї в 1959-1961 роках [4]) є наочним прикладом для вивчення сутності тоталітарних режимів і політики колонізації народів, наслідків державного втручання в економіку держав та механізмів анексії територій, що призводять до економічних і соціальних катастроф; прикладами виховання рабської ментальності у нації, що переживає жахи штучного голоду і обмежень свободи та прав, зокрема права на життя; прикладом знищення психіки людини як особистості. Інтеграція фактів про Голодомор у зміст навчальних дисциплін (наприклад − з державного управління, права, економіки, психології, педагогіки, андрагогіки, філології, мистецтва, аграрних та інших наук) дає змогу студентам краще зрозуміти сутність економічних, соціальних, політичних і культурних процесів, відокремити передумови трагедії українського народу та її наслідки для поколінь; зрозуміти роль публічних людей (учених, учителів, лікарів, інженерів, письменників, музикантів, артистів) у трагічних подіях країни (важливість їхньої громадської позиції в протистоянні агресії, несправедливості і брехні, якою прикриваються злочини проти людства); сформувати у студентів аналітичне мислення щодо взаємозв’язку економіки, політики, суспільства та рівня життя й можливостей для розвитку людини як особистості.

Зокрема, у процесі вивчення навчальних дисциплін доцільно інтегрувати історію Голодомору українського народу в процесі вивчення таких тем, як:

* Економічні науки, менеджмент, право: «Державне регулювання економіки: позитивні та негативні аспекти»; «Наслідки руйнування ринкових механізмів для національної економіки»; «Роль економічної свободи в забезпеченні продовольчої безпеки»; «Історія економіки»; «Порівняння економічних моделей тоталітарних і демократичних держав»; «Макроекономіка»; «Дефіцит як наслідок державного втручання»; «Аграрна економіка»; «Економічна безпека та кризи»; «Голод як форма економічного тиску та політичного контролю»; «Геноцид як науковий концепт: поняття геноциду, визначення його в контексті міжнародного права» тощо.
* Мистецтво, музика, література, суспільні науки: «Образ Голодомору в образотворчому мистецтві»; «Аналіз відомих картин, скульптур, інсталяцій, присвячених Голодомору»; «Пам’ятники (скульптури, меморіали) жертвам Голодомору в Україні та за кордоном»; «Голодомор у монументальному мистецтві»; «Тема голодомору в кінематографії (аналіз фільмів про Голодомор)»; «Симфонії, реквієми та пісні, присвячені пам’яті жертв Голодомору»; «Вивчення художніх текстів про Голодомор, які стали основою для мистецьких творів»; «Народна пісня, вишивка, декоративно-ужиткове мистецтво» тощо.
* Педагогіка, психологія, соціологія: «Роль освіти у запобіганні національним трагедіям»; «Вплив національних трагедій на зміст освіти»; «Русифікація – виховання голодом і смертю»; «Психологічна травма поколінь, які пережили Голодомор»; «Посттравматичний стресовий розлад (ПТСР) і його вплив на суспільство»; «Вплив Голодомору на колективну пам'ять та національну ідентичність Українців»; «Розробка дидактичних матеріалів про Голодомор для різних вікових груп»; «Організація інтегрованого уроку (історія + мистецтво + етика)»; «Голодомор як форма геноциду і його наслідки для соціальної структури України»; «Динаміка змін сільського населення внаслідок Голодомору»; «Формування громадянської компетентності на уроках біології та хімії» тощо.

Важливим напрямом у діяльності ЗВО є науково-дослідницька робота зі студентами, яка є міждисциплінарною і може охоплювати різні аспекти історії, соціології, права, економіки, культурології, педагогіки, психології тощо. Участь студентів у НДР та дослідницьких проєктах дає змогу поглибити їх знання з різних дисциплін та сформувати ключові компетентності, необхідні для професійної діяльності, розвитку критичного та інноваційного мислення. У контексті нашого дослідження доцільними можуть бути наступні теми НДР і студентських інноваційних проєктів: «Створення арт-об’єктів у народному стилі, що символізують пам'ять про трагедію»; «Музика як актуалізація історії: світоглядні орієнтири підготовки вчителя та учнів»; «Психологічні аспекти викладання історії голодомору у вищій школі України»; «Освітні проєкти національного музею Голодомору-геноциду»; «Порівняння впливу Голодомору на сільське населення з іншими масовими трагедіями (наприклад, Голокостом чи Голодом у Китаї)», створення студентами просвітницьких кампаній (відео, виставки, лекції) тощо.

Отже, знання про історію Голодоморів в Україні порушують питання моралі, людських цінностей, політичних, економічних та соціальних катастроф, психічного здоров’я людини і нації та багато інших, таких необхідних для сучасного людства, для виховання і формування світогляду сучасної людини, її системи цінностей, навичок і вмінь та спроможності гідно жити в умовах постійних змін і викликів. Роль освіти важко переоцінити, оскільки освічені громадяни є конкурентоспроможними, що сприяє економічному зростанню держави; інновації, технологічний прогрес та підвищення продуктивності безпосередньо залежать від рівня знань і навичок фахівців. Освіта формує цінності, норми поведінки та ідентичність особистості, розвиває важливі для реалізації в соціумі такі особистісні якості людини, як толерантність, взаємоповага та здатність до діалогу; сприяє соціальній інтеграції. Громадяни, які мають доступ до якісної освіти, краще розуміють свої права та обов’язки, а також принципи функціонування демократії. Для держави якісна освіта молодих поколінь гарантує національну безпеку. Освічена нація здатна себе захистити від агресора та інформаційної війни.
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*Збережи пам’ять! Збережи правду!*

Щороку у четверту суботу листопада Україна і світ вшановують пам'ять жертв Голодоморів в Україні. Цей день був запроваджений Указом Президента України у 1998 році. У 2006 році Законом України Голодомор 1932–1933 років був визнаний геноцидом. Як розповідає історія, українцям довелося пережити три голодомори, під час котрих загинуло багато жителів країни [1]. Голодомор в Україні 1921-1923 рр. відомий в історії як масове знищення корінного українського населення з ознаками етнічної чистки через мор голодом у південних губерніях УСРР в 1921–1923 роках, спричинений вивезенням хліба Радянською владою, на тлі посухи та неврожаю на Кубані та Поволжі.

Голодомор 1932-1933 років став наймасштабнішим, відомий як акт геноциду українського народу, організований керівництвом ВКП(б) та урядом СРСР у 1932-1933 роках шляхом створення штучного масового голоду. Убивство голодом відбувалося в Україні як до 1933 р., так і в 1932 році. Різниця полягає лише в масштабах злочину. Якщо протягом 1932 р. голодом було замордовано сотні тисяч людей, то в 1933 р. лік йшов на мільйони жертв. Кількість людей, які загинули від голоду, оцінювалась деякими істориками в 3,941 млн у сільській місцевості на території Української СРР.

Голодомор - штучно створений у 1932-1933 роках більшовицьким режимом СРСР голод, від якого загинули мільйони українців. Цинізм трагедії Голодомору полягає, передусім, у тому, що він не був наслідком стихійного лиха, засухи або неврожаю, а результатом цілеспрямованої політики сталінського режиму. Парламентська Асамблея Ради Європи у своїй резолюції від 28 квітня 2010 р., присвяченій пам’яті жертв Голодомору 1932–1933 років, наголосила, що великий голод в СРСР був «викликаний жорстокими зумисними діями і політикою радянського режиму». Багато десятиліть у Радянському Союзі тема Голодомору перебувала під суворою забороною. Навіть люди старшого покоління, які пережили цю трагедію, не наважувалися говорити про неї публічно...

Прийшовши наприкінці 1920-х років до влади, Йосиф Сталін прагнув зосередити у власних руках необмежену владу. Для зміцнення Радянського Союзу він розпочав військово-промислову перебудову переважно аграрної країни, яка обернулась трагедією для багатьох громадян СРСР, зокрема селян. Їм довелося пройти через розкуркулення, примусову колективізацію, виконання обов’язкових планів хлібозаготівель. Унаслідок перерахованих методів було зруйновано традиційну систему землеробства.

Головною причиною Голодомору 1932-1933 рр. стало примусове проведення державних планових хлібозаготівель. Окрім активного вилучення «хлібних лишків», влада вдалася до репресивних заходів проти, так званих, «саботажників». Так, 7 серпня 1932 року за ініціативою Сталіна прийняли постанову про «розкрадання колгоспного майна», що каралося розстрілом або позбавленням волі від 10 років. У народі вона отримала назву «Закон про п'ять колосків» та стала основою для розгортання масових репресій проти селян. Наприкінці жовтня 1932 р. до України прибула надзвичайна хлібозаготівельна комісія на чолі з головою РНК СРСР В’ячеславом Молотовим. Від цього моменту маховик репресій запустили на повну потужність. До репресивних заходів додавалися ще й натуральні штрафи – вилучення продовольства й худоби в господарствах, що «заборгували» за нереальними планами хлібоздачі.

Більшовицька влада також застосовувала спеціальний позасудовий репресивний захід – занесення на «чорну дошку» районів, сільрад, сіл і колгоспів за «невиконання хлібозаготівель». Це означало їхню ізоляцію, вилучення всього продовольства, заборону ввезення будь-яких товарів, інші жорстокі репресії, що ставали рівнозначними смертному вироку їхнім жителям. Ключовим елементом убивства голодом стала ізоляція України та Кубані. 22 січня 1933 р. директива за підписом Сталіна забороняла виїзд селян з території УРСР і Кубані в інші місцевості Радянського Союзу [2]. Селянам припинили продавати квитки на залізничний і водний транспорт. Дороги блокували підрозділи ДПУ. Тих, хто встиг виїхати, заарештовували та повертали назад. Пізніше заблокували дороги до міст, щоб не пустити до них тих, хто голодує. Взимку й навесні 1933 р. в Україні стрімко зростає смертність від голоду. Найстрашнішим періодом стала весна 1933, коли будь-які продовольчі запаси в більшості селянських родин повністю вичерпались. Щоби врятуватись від смерті, голодні люди шукали будь-що, придатне до їжі. Споживали навіть висушені стебла лободи та інших бур’янів. У селах зникли собаки й коти – їх було з’їдено. Часто фіксувались випадки споживання мертвих тварин. Окраєць хліба, сухарик став розкішшю, а для багатьох – недосяжною мрією...

За підрахунками радянських економістів через штучно встановлену різницю цін на товари промисловості й сільського господарства з метою викачувати гроші на розвиток індустрії, українське селянство втрачало щорічно 300 мільйонів золотих довоєнних карбованців, що становило 20 карбованців на десятину посівної площі. Іншими словами: якщо український селянин до першої світової війни міг придбати якийсь промисловий виріб за 1 пуд збіжжя, то тепер мусів віддавати за те ж 4-5 пудів хліба.

Комуністична влада не збиралася робити українського селянина вільним. Вона навіть у неврожайний 1928 рік змусила його продати перед жнивами торішні запаси за державними цінами, що прирікало наших хліборобів на голод. Але факт його Уряд УСРР визнав лише в листопаді, повідомляючи, що в Україні є 76 неврожайних районів, в яких ростраждало 732 тисячі селянських господарств.

Про становище українських селян після неврожаю 1928 року засвідчує і лист із Ставропілля, опублікований у «Тризубі» 1929 pоку: «Херсонських людей наїхало сюди до нас гибель, тут їмують багато коней, а то й так з сімействами наїхали та зімуються тут. Котрий явиться сюди, то просто непохожий на чоловіка, а на якесь опудало. Розповідають про своє життя, що така біда, що хоч живими закопуйся в землю, в кого була яка коняка, повозка, молотилка, упраж, килими, рядна… все сюди до нас повивозили на продаж. Суша була така, що через пилюгу й світа не видно. Хліб зовсім не вродив, а здирства безперестані. У нас буцім-то вродилось, але все одно щодня їздять по хатах наші хлібозаготовителі - і дай, дай хоч трісни та дай; молоти не дозволяють, а мелене - висівати» [3].

Страшні голодомори в Україні, які були організовані більшовицькою владою в 20-30-х роках, виявилися не останнім випробуванням на виживання для нашого народу.

Черговою спробою етноциду українців був голод 1946-1947 років...
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(За спогадами Коріненка С. М., 1904 р. народження, проживав в с. Медвежа Немирівського району Вінницької області)

На прикладі однієї селянської родини прослідковується життєва поведінка українців в екстремальних умовах суцільної колективізації сільського господарства і Голодомору 1932–1933 рр.

1932–1933 рр. в Україні – це одна з найтрагічніших сторінок української історії ХХ ст. Українське село і селянство для радянської влади було джерелом продовольства, людських ресурсів. Саме по собі селянство з його одноосібним господарюванням на землі не вписувалося, навіть вважалося антагоністичним класом, що був перепоною на шляху будівництва соціалізму. Ліквідація одноосібного господарювання селян на землі і насильницьке переведення їх господарств в колективні форми господарювання (колгоспи) в кінці 1920-х рр. було визначено як стратегічна мета на найближчу перспективу. Для досягнення поставленої цілі влада обрала протиправну позицію в боротьбі проти одноосібників, намагалася в будь – який спосіб встановити контроль над їхніми господарствами. Вирішення цієї проблеми покладалося на репресивні органи держави [1]. З огляду на те, що селянство в Українській СРР складало майже 25 млн. від усього 30 – мільйонного населення, перспектива насилля буде набирати загрозливих масштабів.

Усі селяни ставали колгоспниками - однаковими за своїм соціальним статусом. У колгоспах кожному колгоспному двору в особисте користування надавалася невелика земельна ділянка (сад, город) і, залежно від області, вона могла бути в розмірі від 0,30 до 0,60 га [2]. Такий злам економічного буття мав призвести і приведе до глибинних змін в їх соціальному становищі, що опосередковано буде впливати і на їх морально – етичну поведінку, особливо під час голоду [3].

За спогадами мого батька, в с. Медвежа напередодні колективізації нараховувалося понад 300 дворів, 2 громадські комори, велике пасовисько для випасу худоби та коней. Була православна церква, прихожанами якої були усі селяни, чотирьохрічна школа для дітей. За національною ознакою більшість селян були українцями. В селі проживали також представники польського, литовського, білоруського, молдавського і татарського етносу. Був цвинтар християнський і татарський (Татарник) [4].

За майновими статками селянські двори умовно належали до трьох груп. До першої групи належало 5 заможних сімей: Безрученки, Грубиші, Вудвуди, Даньківські, Огірки. В кожної із названих сімей було понад 20 дес. землі, 2–3 вози, дві пари коней і пара волів. Мали вони також по декілька гектарів лісу. Хати їхні вирізнялися серед інших тим, що були покриті залізом або черепицею. В селі їх називали багатирі. За радянською термінологією їх будуть називати «куркулі». Вони наймали робітників на певні сезонні роботи. Деякі, особливо бідні селяни напровесні позичали у них зерно, картоплю для свого харчування. Оплата тих продуктів харчування за спільною угодою здійснювалася відробітком молодими хлопцями і дівчатами у їх господарствах упродовж року. З огляду на те, що ті господарства мали достатню кількість робочої худоби і були краще забезпечені сільгоспінвентарем, врожайність зернових культур, продуктивність робочої худоби у них була значно вищою ніж у середняків, а тим більше у бідняків.

Їхні господарства попали першими під «розкуркулення». Ті сім’ї спочатку були виселені із своїх хат, а потім і за межі села. Казали люди, що їх вислали до Сибіру. Так чи інакше, але ніхто із них в село не повернувся. В одній із хат «куркуля» Безрученка розмістилася контора правління колгоспу. Інші господарства та їх будови були розібрані, а дерев’яні конструкції використані для будівництва колгоспних корівників, конюшні тощо.

Приблизно 70-80 % селянських дворів мали до 7-10 дес. землі, одного або двох коней, один віз, один плуг. Вони вели одноосібне господарювання на землі. Їх в селі називали «підкуркульники». Вислати їх з села було неможливо, а примусити піти до колгоспу, то вважалось цілком можливим.

Бідняцькими дворами вважалися ті, що мали 2–3 дес. землі, або ж не мали посіву в полі. Могли мати одного коня, один віз. В їх господарствах при обробітку землі ще користувалися ралом. Врожайність зернових культур була вкрай низькою, забур’яненість їх земель була повсемісним явищем. З огляду на таке незадовільне становище в їх господарствах, з них насміхалися, цуралися з ними спілкуватися, не допускалися шлюбні стосунки, обзивали «злидарями», «голотою». (Під час колективізації вони пригадають ті, нанесені їм моральні образи і всю свою лють будуть застосовувати проти заможних і середняків). Інколи вони кооперувалися, або позичали у сусідів коней для виконанні сільгоспробіт. Їх коні, корови напровесні часто були в такому стані, що їх підвішували в хлівах до балок, використовували кінську упряж, бо самі вони не могли стояти на ногах [4].

Великою проблемою для селян середняків і бідняків було те, що мало місце багатосмужжя. Кожна смуга могла бути від 0,10 до 0.5 дес. землі. Були випадки, коли окремі земельні ділянки селян знаходилися в сусідніх селах. Мій батько мав 0,25 га в с. Горобіївка [4].

За спогадами батька, колективізація в селі розпочалася десь в кінці 1920-х рр.. з того, що першими записалися (подали заяви) до колгоспу ті селяни, що належали до групи бідняків. Господарювання їх в колгоспі було фактично символічним. Усуспільнені їхні землі складали невелику площу, не було у них достатньої кількості робочої худоби та реманенту. Лише після виселення із села «куркулів» і доручення їх земель до колгоспного клину, земельні площі колгоспу зросли.

Водночас із молодих хлопців і дівчат колгоспних сімей сільська рада і правління колгоспу створили в селі групу активістів, приблизно 10 осіб. Їм доручили вести агітацію серед односельців за вступ до колгоспу селян - одноосібників. Адже це означало, що в такий спосіб могли бути розширені земельні площі колгоспу і водночас отримати необхідну кількість робочої худоби та інвентаря. Дівчата-активістки досить охоче одівали на голову червоні косинки, хлопці – одівали на рукави червоні пов’язки. Спочатку вони з метою агітації до вступу в колгосп ходили по дворах одноосібників у вихідні і святкові дні, а з часом ходили в будь-які дні. До того ж могли приходити і у вечірні і нічні години. Як згадував батько, в такій ситуації часто виручала самогонка.

В числі активісток були і родичі мого батька [4]. Однак ними уже було перейдено межу поваги до родинних стосунків і вони, будучи в ейфорії побудови нового життя, де не залишалося місця заможним і навіть середньої заможності селянським господарствам, уже відчували себе зверхніми над ними. Одного разу сталося так, щоб зламати впертість батька щодо відмови вступу до колгоспу, з хати винесли стіл, подушки, кожухи, рушники, забрали жіночі хустки тощо. Насамкінець, металевими шпичками попроколювали гарбузи, що були на купі біля подвір’я. Конфісковане майно активісти розділили між собою. Пройдуть роки, багато років і станеться так, що син одного із активістів Волощука Вакули стане зятем нашої сім’ї. Мама згадувала, що саме у тій сім’ї знаходився наш стіл [4]. Активісти так відчули смак своєї влади і безкарність любих дій по відношенню до односельців, що переставали працювати в полі, а натомість проводили групові (бо більшість із них були неписемні) читання політичної літератури, вивчали нові пісні, ходили по селу з тими піснями тощо. Активісти були членами правління колгоспу, збирали податки, здійснювали супровід затриманих одноосібників до сільської ради тощо. То уже була реальна влада і як свідчать сторінки відомого вірша: хто був нічим, той стане всім. В нашому селі сталося так, що деякі родини бідняків добилися великого впливу на вирішення багатьох питань, обійняли керівні посади на рівні села. В ті роки у селян склалася така говірка: Гоп мої гречаники – усі Волощуки начальники.

Тиск на батька щодо вступу до колгоспу посилювався. Батько не міг з тим змиритися і, щоб уникнути вступу до колгоспу, втік до м. Запоріжжя. Там більше року працював на сталепрокатному заводі. Однак надважкі умови праці були нестерпними і він повернувся в село, де уже відбувалася суцільна колективізація [4]. З цього часу місцева влада дуже дошкуляла системою прогресивного оподаткування тих селянських дворів, що залишалися одноосібними. Як правило, вони за термінами були на декілька місяців. Однак, щораз їх величина зростала. У 1932 р. батько уже не мав можливості сплачувати ті податки і подав заяву про вступ до колгоспу. Плуг розібрав і закопав в землю, бо думав, що колгосп це не надовго і плуг мав би ще пригодитися. Мама була проти такого рішення, але іншого виходу уже не було. Батько і мама відтепер стали працювати в рільничій бригаді колгоспу [4].

Так скінчилося життя батьків у доколгоспному селі і розпочиналося життя в колгоспному селі. Це був час, коли голод охопив багато сімей односельців. На час вступу до колгоспу батькові було 28 років. Сільська рада включила його в бригаду по обходу селянських дворів задля вияснення померлих від голоду. Його завдання, як і інших 2-х членів бригади, полягало в тому, що в разі виявлення в якійсь хаті померлого, його належало погрузити на віз і відвезти на цвинтар. Там же вони повинні були копати яму. Хоронили без труни, не відспівував померлих священик, ніхто не ставив на могилах хрестів. Важко уявити собі, який був морально – психологічний злам в свідомості близької родини. А часто було так, що, викопавши яму і поїхавши забирати померлого, по поверненню на цвинтар, в ямі уже лежало чиєсь тіло померлого. Батько затруднявся визначити кількість померлих від голоду в селі (а можливо і не хотів того робити з огляду на заборону говорити про голод 1932-1933 рр.) [4].

Сільська рада залучала активістів до виконання таких робіт, як пошук і вилучення захованих селянами якихось продуктів харчування. Їх шукали на горищах, в комірчинах і під землею. Одного разу долучили і мого батька (мабуть задля надання масовості) до цієї роботи. Справа в тому, що хтось із сусідів доніс (це явище набирало все більшого поширення) в сільську раду, що один із односельців Ониськів викопав в саду яму і заховав там багато зерна, щоб не віддати його згідно продподатку. Активісти з допомогою металевих прутів легко знайшли те сховище. Наказали батькові залізти в яму і перевірити, що там знаходиться. Батько заліз в яму і побачив там в кутку мішечок з зерном. На запитання тих, що були на поверхні, що там є, батько відповів, що немає нічого. Батько про цей випадок мені не розказував. А я дізнався від дочки того селянина. Це було років 10 тому. Я був на провідній неділі на сільському цвинтарі біля могил батьків. Підійшла дочка Ониськіва до могили мого батька, перехрестилася, поклала пасочку і зі сльозами на очах сказала, що вдячна йому за те, що врятував їй життя. Того мішечка зерна вистачило, щоб не померти голодною смертю [4].

Під час голоду в селі поширилися крадіжки будь-яких продуктів харчування. Згадувала мама, що крали і в день і в ночі. Справа в тому, що голод наставав найперше в тих сім’ях, що продали, або зарізали корову. Це був протест проти передачі їх до колгоспу. Вимога правління колгоспу була такою: віддати до колгоспу корову або теля. Так формувалася колгоспна тваринницька ферма. Батьки віддали теля, а корову залишили. Зернові запаси батько завчасно таємно відвіз до родини в сусіднє село Мухівці і там його приховали [4]. Оскільки та родина уже була в колгоспі, то обшуків в їхньому дворі не робили.

Крали молокопродукти із погреба, ловили крадіїв і відпускали, бо часто вони були напівсвідомі, опухлі. Була також проблема зберегти корову, бо крали корів, свиней, птицю тощо. Корови, різали десь в лісі і в такий спосіб намагалися хоч на якийсь час утамувати голод. Пригадувала мама, що кожної ночі по черзі з батьком сідали біля вікна і дивилися чи не прийшли крадії по корову [4].

У 1933 р. в сім’ї народилася перша дитина, радість була велика, бо не було у них дітей упродовж десяти років шлюбного життя. В тому ж році батьки будували хату. Справа в тому, що за декілька років до того вдарила громовиця і хата згоріла. Поверховий ремонт не давав надійності проживання в тій хаті. Хату збудували досить невеликого розміру (п’ятистінку). Справа в тому що батько хотів будувати хату на дві половини. Однак мама категорично заперечувала. Підставою для такого рішення було те, що сусід Цимбалюк Семен збудував таку хату, його визнали куркулем та й відправили до Сибіру. Як згадувала мама, ще до схід сонця на присьбі біля хати сиділо декілька чоловіків, жінок і просили дати їм якусь роботу на будівництві хати. Хата будувалася деревино-глиняна, то робота якби завжди була. За роботу ті люди ніякої платні не брали, а дише обідали і вечеряли. Вони також ховали за пазуху хоч трохи хліба, бо їх чекали дома голодні діти.

В умовах голоду, односельці, які до того часу були цілком добропорядними, втрачали ті чесноти і набували такі риси в своїй морально-етичній поведінці як прояв кар’єризму, вороже ставлення до інших односельців за ознакою їх заможності, заздрість, доноси в сільську раду на сусідів, родичів, крадіжки, намагання не набути а здобути якесь майно тощо. Можемо говорити про те, що то була не їх вина, а біда. Ті наджорстокі реалії, коли питання стояло вижити чи померти голодною смертю, мабуть, були першопричиною анормальності в морально-етичній поведінці багатьох людей того часу.

У 1932-1933 рр. українські селяни зіткнулися з такою загрозливою для їх життя проблемою як Голодомор. Українські чорноземи, незважаючи на усі можливі несприятливі кліматичні умови, здатні забезпечити харчування усіх сущих на цій землі. Тому, як під час голоду, так і дотепер наша свідомість, історична пам'ять засвідчує, що голод 1932-1933 рр. в Україні був штучним засобом з боку радянської влади, яка з одного боку карала українських селян за спротив колективізації, а з другого боку – хотіла залякати, зробити неможливим спротив в майбутньому [5]. Достеменно не відомо скільки українських селян в ті роки померли голодною смертю. За підрахунками демографів, жертвами Голодомору стало понад 4,5 млн. осіб чоловічої, жіночої статі і дітей, зокрема, 3,9 млн. прямих і 0,6 млн. непрямих втрат. Якщо обчислювати ці втрати у розрахунку на 100 осіб, отримаємо 15.3 % від загальної чисельності населення УСРР у 1933 р. [6]. Вічная їм пам'ять! Такою була плата селян за насильно насаджуваний новий економічний лад в українському селі.
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Голодомор 1932–1933 рр. став тією сторінкою в історії українського народу, яка назавжди змінила хід його розвитку та наклала трагічний відбиток на всі сфери людського життя загалом і на саму людину зокрема. Найчастіше науковці висвітлюють мотиви Голодомору (політичні, економічні, соціальні, етнічні тощо), а серед найбільш досліджуваних наслідків – демографічні. Духовні ж, ментальні та морально-психологічні наслідки досліджувалися побіжно, але вплив Голодомору на ці сфери людського життя незаперечний, тому що ці негативні зміни нинішнє суспільство відчуває й досі.

Психологічні наслідки Голодомору переживаються важче, ніж наслідки війни, впевнені експерти. На війні зрозуміло, де ворог. В Україні ж народ знищував власний уряд. Наслідки Голодомору для українців - занижена самооцінка, схильність до залежної поведінки, страх перед представниками влади, відсутність ініціативи.

Коли говорять про Голодомор, про його психологічні наслідки, дуже часто вживається теза про те, що [винищені найкращі господарі](https://zn.ua/ukr/SOCIETY/ukraintsy_zazhigayut_svechi_v_pamyat_o_millionnyh_zhertvah_golodomora-92436.html), зруйноване село, тобто говориться передусім про фізичне винищення. На мою ж думку, зміни відбулися не стільки на кількісному рівні, скільки на рівні ідентичності, на рівні психологічному.

Для підтвердження українська науковиця І.Рева навела результати дослідження, які були проведені у 2003 - 2007 роках [1]. Опитаних поділили на дві групи. До першої групи увійшли люди, які жили на території, де був Голодомор, до другої - ті люди, які жили на території, де Голодомору не було. Усім цим людям на час Голодомору було від 1 до 7 років. За словами науковиці, 78% опитаних з першої групи мають неусвідомлений комплекс меншовартості, в іншій групі таких людей лише 32%. Крім того, 66% у першій групі бояться поразки, тобто завідомо ставлять перед собою завдання простіші, ніж вони реально можуть виконати, в іншій групі таких людей 33%. У 59% опитаних у першій групі домінують депресивні настрої, а 50% опитаних з цієї групи мають психосоматичні хвороби, пов'язані із стресами.

**1) Навчена безпорадність**

Якщо заглибитись у вивчення літератури, присвяченої психології жертви та особистісним якостям людини, схильної до різних видів залежності (алкогольної, наркотичної, комп'ютерної тощо) є відсутність чіткої структури особистості, несформованість власної ієрархії цінностей, слабка розвиненість волі, знижена віра в ефективність своїх дій, часто нездатність провести межу між тим, чого хочеться самому, й тим "хочеться", що нав'язано ззовні **(**пропагандою, авторитетними людьми, рекламою).

Відсутність духовної структури, яка природним чином складалася протягом віків, закарбовувалась у суспільних нормах, неписаних законах, традиціях, і яка була зламана в 1930-х, коли інтереси особистості штучно були зведені до інстинктів виживання.

Коли спроби селян відстояти свою правду придушувались із використанням усієї потужності державної репресивної машини. Коли сам факт злочину комуністичної системи заперечувався більше ніж пів століття. А його виконавці були увічнені в пам'ятниках, назвах вулиць і міст.

Немає нічого дивного в тому, що звичний, справедливо й упорядковано збудований Господом світ селянина перевернувся догори дригом. Породження страху!!!!

Людина через руйнівний для дорослої особистості досвід безпорадності втратила здатність відчувати себе суб'єктом, автором своєї долі.А якщо роздратування й агресія конформної особистості не знаходять виходу в дії, вони повертаються проти неї самої.

**2) Зниження життєздатності**

На роздуми наводять статистичні дані, про які ми не маємо доказів, що це є прямі наслідки Голодомору, але не можемо зовсім обійти увагою - відмінність у самодеструктивних тенденціях на територіях, де був штучний голод і де його не було.

Погляньмо [на статистику](http://www.mif-ua.com/archive/article/40708) суїцидів в Україні з розподілом по регіонах (*дані за 1981-2010 роки*). У західних областях самогубств у 1,6 разів менше, ніж в середньому по Україні, а найгірша ситуація - ми взяли показники до 2014 року - в східних та південних регіонах.

Аналогічним чином виглядав географічний розподіл смертності від суїцидів і до проголошення незалежності України - у 1980-х. У більш ранній період в СРСР статистика самогубств була закритою - вважалося, що радянська людина не має підстав зводити рахунки з життям. Такі випадки розглядалися як прояви психічної хвороби.

Регіональний розподіл найбільшої смертності від суїцидів корелює з географічним розселенням виборців з прагненням до "сильної руки". Що, ймовірно, пояснюється, як висловився Євген Головаха, тим, що в східних та південних областях України експеримент із "виведення радянської людини просунувся далі, ніж у західних".

Отже, ймовірно, причинами такого стану речей був не лише Голодомор 1932-1933 років, а весь комплекс геноцидних чинників - знищення еліти, не лише інтелектуальної, але й заможного селянства, церкви, виселення українців за межі етнічних територій.

Логічним є зауваження, що на Західній Україні також вистачає своїх травм: боротьба ОУН та УПА, розстріли та депортації її учасників. Але ці травми, об'єктом яких були у першу чергу активні особистості та члени їхніх родин, відрізняються за впливом на психіку від повільного катування голодом всієї маси українського підрадянського селянства в 1930-х роках. І все це - з одночасною ідеологічною обробкою через радіо, газети, колгоспні збори, під час яких наголошувалося на шкідницькій діяльності "націоналістів", "куркулів" як винуватців голоду.

**3) Ідентифікація з агресором**

У 2000-х науковці Центру українознавства КНУ ім.Т.Шевченка, досліджуючи цю тему, також [зафіксували](http://beztaboo.narod.ru/aspecty.html) явище, яке можна назвати *ідентифікацією з агресором ("стокгольмський синдром")*[2].

Феномен полягав у наступному: 63% опитаних респондентів, які пережили Голодомор 1932-1933 років, демонстрували відчуження від України та її національних інтересів, а також схильність до українофобії. У той час як у групі контролю ці показники коливалися в межах 3-7%.

Безумовно, важливим чинником було те, що близько 60% респондентів даного дослідження, які пережили штучний голод, втратили в той час рідних та виховувались у дитячих будинках в дусі комунізму та "інтернаціоналізму", який по суті був втіленням російської імперської ідентичності, що зараз набуває нової реалізації через ідею "русского мира".

У цьому контексті примушують замислитись (хоч ми й не стверджуємо, що це є прямі наслідки штучного голоду 1932-1933 рр.) результати соціологічного опитування, проведеного КМІС навесні 2014 року, коли розпочався конфлікт на Донбасі.

Ті етнічні українці, які одночасно вважають себе також і росіянами (змінена або подвійна ідентичність), більше хотіли виокремлення свого регіону та приєднання його до іншої держави (наприклад, до Росії), ніж справжні етнічні росіяни, які живуть в Україні.

Чи не є це також наслідком ідентифікації з агресором у світосприйнятті?

У практиці радянської доби "стокгольмський синдром" можна фіксувати у ставленні людей до Сталіна. Спогадів про "плач за вождем" збереглося багато.

Сучасне ставлення українців до Сталіна також потребує осмислення: у 2002 році 39% населення вважало, що Сталін був великим вождем. У 2019-му позитивно до його постаті [ставилися](http://kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=872&page=1&fbclid=IwAR1uZP5o77msd2uhhCQP9nuBnrPPO3VPQWQzg0iRtpW6OZxecZPB_4MDfdI) 16%.

Цікаво, що дуже позитивно сприймають диктатора представники найбідніших (зрозуміло - "пролетарі" теоретично визначалися панівним класом у комуністичній державі) та найбагатших верств населення.

Щодо багатих - то їхня симпатія до диктатора є типовою для посттоталітарних суспільств, як наслідок пережитого насильства та викривленого уявлення про успіх.

Розуміння успіху як влади над іншими ("неповносправними") є частиною ціннісної парадигми агресора.

**5) Втрачена концепція успіху**

А проте для українців більш природними, зазначають дослідники, є неієрархічні зв'язки добровільної взаємодії, самоорганізації (а не жорстка "вертикаль" - як було в СРСР).

Бути успішним означало знайти своє місце в світі, свою "сродну працю" (згадаймо Сковороду) та реалізуватись у ній.

Успіх для традиційного (тобто періоду до окупації України більшовиками) українського селянина означав уміння розбудувати своє господарство так, щоби забезпечувати родину, мати надлишок продукції на продаж або для обміну на інші товари. Саме господарська вправність забезпечувала селянину пошану та визнання спільноти.

Саме таких господарів обирали головами "громад" - українських органів самоуправління в сільській місцевості.

Успіх кожного члена посилював спільноту загалом. І втрата цієї солідарності господарів, яка була в традиційному українському суспільстві - під час Голодомору кожен виживав як міг, іноді й за рахунок інших - вважається одним із найтяжчих наслідків.

**6) Проблема сім’ї**

Саме ці проблеми спонукали появу в українському суспільствітрансгенераційної травми, яка передбачає передачу наслідків травмування від покоління людей, що її пережили, нащадкам у другому та наступних поколіннях.

Передаватися можуть травматичні емоційні реакції, наприклад, страх чи безпорадність, або навіть неадаптивні моделі поведінки, Представники наступних поколінь можуть мати емоційні, когнітивні та поведінкові зміни, пов`язані з травмами, яких зазнало перше покоління. Когнітивні наслідки проявляються в тому, як людина інтерпретує життя, а поведінкові – в тому, які стратегії подолання проблем та реагування на події вона використовує з огляду на такі інтерпретації. Передача ж емоційної нестабільності (схильність відчувати страх, жах, смуток, байдужість до оточуючих, сором, гнів) може вести до порушення психічного здоров'я (загального стресу, тривоги, зловживання алкоголем та наркотиками).

У випадку ж інтергенераційної травми йдеться про обмін травматичними реакціями лише між двома близькими поколіннями. Л. Де Груй описує специфічний вид інтергенераційної травми, "посттравматичний синдром раба", як сукупність моделей поведінки та переконань, наприклад, загальний самодеструктивний світогляд, вивчену безпорадність, порушену "Я"-концепцію» (De Gruy, 2005). Цей вид травми поширений, зокрема, серед афроамериканців, чиї предки довгий період історії страждали від рабства та расизму.

Посткомуністичний синдром, що виник в період Радянського Союзу, – це модель симптомів, що полягають у специфічних проявах аморальності / неповаги та відсутності громадянської культури та громадянської гідності стосовно трагедій (Klicperová etal., 1997; Klicperová-Baker, 1999).

Щодо історичних, культурних та колективних травм, то вони пов'язані з подіями, які впливають на соціальне життя й, як правило, охоплюють багатьох людей, але не обов`язково мають трансгенераційний ефект.

Трансгенераційна ж травма може вплинути як на цілу групу чи спільноту, так і на невелику кількість людей. Такі події як геноцид, рабство, тероризм та голод зазвичай спричинюють колективні трансгенераційні травми.

В якісному дослідженні Р. Лев-Візель (Lev-Wiesel, 2007) описуються три випадки з різними видами травматичних подій, пережитих першим поколінням – геноцид, тривале перебування у транзитному імміграційному таборі та примусове переселення з батьківщини [3].

Представники другого та третього поколінь переживають стійкий смуток (причина якого заохочення від предків "Пам'ятати – ніколи не забувати"), гнів (через неможливість повернутися на батьківщину) та сором (через свій соціальний статус).

Інші дослідники пишуть про пост-геноцидні наслідки для психічного здоров'я нащадків осіб, які мали посттравматичний стресовий розлад (ПТСР).

Йдеться про депресивні, агресивні та тривожні симптоми, дитячі поведінкові складнощі, гіперактивність та проблеми з однолітками нащадків людей, які пережили Другу світову війну (Yehudaetal**.,** 2018), війну у В'єтнамі (Rosenheck&Thomson, 1986), Голокост (Floryetal**.,** 2011; Baranowskyetal**.**, 1998), війну за незалежність Хорватії (Klain&Pavić**,** 2002), геноцид у Руанді (Rieder&Elbert, 2013), а також війну в Ісфахані (Ahmadzadeh&Malekian, 2004).

Схожість наслідків трансгенераційних травм свідчить про їх спільну природу, зокрема у сенсі соціокультурних та епігенетичних механізмів передачі.

На думку І.Реви необхідно говорити про психологічні наслідки Голодомору. «Проговорювати ці речі потрібно, це зменшує депресивний стан, який присутній у нашому суспільстві. Ми відділяємо себе від проблеми через проговорення цих речей, тобто ми розуміємо, що занижена самооцінка - не від того, що ми такі погані, а це явище присутнє на рівні всього суспільства», - сказала І.Рева.

За її словами, дослідники вказують, що постгеноцидні наслідки тривають близько чотирьох поколінь, «тобто настав час для звільнення».

Голова вченої ради Центру досліджень визвольного руху Володимир В'ятрович, у свою чергу, зазначив, що досвід країн, які пройшли через геноцид і тоталітарні режими, засвідчує, що подолання цього важкого минулого через забуття неможливе. «Це те, що згодом вилазить, і це минуле має ще більший вплив на сьогодення, ніж у випадку, якщо б воно в певний момент було проговорено і люди зрозуміли, що саме сталося», - сказав він.

Дослідження, яке проводилося канадськими українцями в рамках Науково-освітнього консорціуму із вивчення Голодомору (HREC) та Канадським інститутом українських студій, дало можливість ближче підійти до розуміння психологічних наслідків голодомору *і сформулювати* ***висновок:* правдиве травмо-фокусоване оповідання історій (в родинах і громадах, які мають спільні травматичні події) може зменшувати психологічні наслідки трансгенераційної травми.**
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м. Кам’янець-Подільський

Опір, повстання селянства Радянської України проти насильницької колективізації у 1930-1931 рр. змусив владні структури СРСР вдатися до найстрашнішої зброї – терору голодом. Керуючись постановами центральних партійних установ, місцеві органи влади Поділля різко посилили тиск на селянство. Плани хлібозаготівельних кампаній значно збільшились. Сільські активісти конфісковували приховані селянами продовольчі запаси, прирікаючи їх на голодну смерть. Керівникам колгоспів було заборонено видавати колгоспний хліб на потреби громадського харчування, тому люди могли сподіватись лише на свої невеликі запаси, які швидко вичерпувались.

Восени 1932 р. було запроваджено практику покарання сіл і районів, які не справились з непосильними планами хлібозаготівлі через занесення їх на «чорну дошку», тобто припинення продажу будь-яких промислових товарів. В грудні 1932 – січні 1933 рр. хлібозаготівлі на Поділлі вступили у завершальну стадію. Більшість господарств втратили прихований хліб. Тяжкі поневіряння селян не могли не позначитись на організації сільськогосподарського виробництва. Тому заплановані державою 30 млн. пудів зерна у 1932 р. Вінниччина здати державі так і не змогла [1, с.333].

Для посилення тиску на селян в усіх селах Вінницької області були створені так звані «буксирні команди», які формувались з числа місцевих активістів та партійців. Вони вилучали у селянства залишки продовольства. Як правило, працювали такими методами. Перша хвиля забирала найбільшу кількість нажитого селянами майна. Потім йшла друга, а інколи і третя хвиля реквізиції. Конфіскації підлягали гроші, одяг, побутові речі, а головне – запаси продовольства. Кожний раз, обшукуючи хату и інші приміщення, активісти проштрикували землю у дворі, де селяни могли щось сховати.

Вже в січні-березні 1932 р. з різних районів Поділля почали надходити інформаційні звіти про продовольчі труднощі. За початок обліку голоду можна взяти телеграму Вінницького обкому КП(б)У від 21 травня 1932 р. до ЦК КП(б)У, у якій повідомлялось про масові випадки голоду і важке продовольче становище, яке склалося у восьми східних районах Вінницької області. Згодом ці факти визнало і центральне керівництво Радянської України у кількох своїх постановах. У них відмічаються смертні випадки від голоду у Могилевському, Джулинському, Вінницькому та деяких інших східних районах області. Близько третини населення не мало ніяких засобів для існування, майже 10% селян області пухли від голоду [1, с. 188].

На зиму 1932-1933 рр. багато сіл області зовсім залишилися без зерна. Конфіскація продовольства подавалася владою як кара селянам за «куркульський саботаж хлібозаготівель» і здійснювалася цілком гласно, з широким висвітленням у періодичній пресі. Райвиконкомам дозволялося передавати в рахунок хлібозаготівель всі створені в колгоспах натуральні фонди – насіннєвий, фуражний, продовольчий. Досить активно працювали виїзні судові сесії, розглядаючи справи так званих «пасивних» хліборобів, боржників хлібозаготівель.

Внаслідок цих насильницьких дій, починаючи з весни 1933 р. смерть від голоду ставала на Поділлі масовою. Майже всі районні органи Подільського ГПУ реєстрували випадки смерті від голоду, людоїдства. Терор голодом був своєрідним радянським «виховним» заходом для всіх селян-одноосібників, які не хотіли вступати до колгоспів.

Тільки за офіційними документами наприкінці квітня 1933 р. люди голодували у 385 населених пунктах 34 районів Вінницької області [1, с. 508-509]. Дуже багато випадків голодування приховувалося сільською чи районною владою.

Проте, особливу тривогу влади викликали факти Голодомору в прикордонних районах Поділля. Запобігаючи просочуванню інформації про голод до Польщі чи Румунії, тут здійснювалися дещо помірніші темпи хлібозаготівель, ніж у східних районах. Проте, і це не порятувало мешканців від голоду. Так, у травні 1933 р. у Проскурівському районі голодували 21 сільрада з 57, у Кам`янець-Подільському – 4 [1, с. 544].

Голодомор породив проблему безпритульних дітей. Дитячі будинки були переповнені, а до бараків діти боялися ходити тому, що там частіше помирали. На багатьох залізничних станціях блукали безпритульні діти, батьки яких або померли, або їх залишили. Діти жебракували, ходили голими у холод. Загалом, смертність дітей, за деякими даними, сягала понад 50% від загальної кількості померлих. Діти значно швидше захворювали внаслідок тривалого недоїдання і фізичного виснаження.

Наслідком голоду стало дитиновбивство та людоїдство. Так, у листі Летичівського райкому партії до керівництва Вінницької області наводяться такі жахливі дані: у с. Іванківці середняк-одноосібник зарізав сусідського 12-річного хлопчика для споживання у їжу, у с. Бабин цього ж району колгоспниця зарізала свою чоти річну дитину, яку з`їла. Подібні приклади свідчать, що люди доведені голодом до відчаю, відкидали будь-яку моральні принципи, щоб порятуватись від голодної смерті. Таким чином владою СРСР було завдано відчутного болючого удару по психології українського селянства та його духовності.

Траплялися випадки, коли люди не могли більше стримувати гніву, зважувалися на рішучі дії: нападали на приміщення їдалень, йшли з погрозами проти сільського керівництва, грабували сільські комори. Голод перевернув усе: плин життя, стосунки, звичаї, світосприйняття. Голодні хлібороби втрачали працездатність, а земля – господаря.

Постійне недоїдання призвело до збільшення різних хронічних хвороб у містах, містечках та селах регіону. З кінця 1932 р. хворі на інфекційні захворювання: тиф, дифтерію, дизентерію з'явились майже в усіх селах Поділля. Близько половини новонароджених дітей через хвороби у прикордонній смузі помирало. У 1933 р. погіршилась ситуація і у містах. Постачання продуктами з центру практично припинилось. Незадоволення селян своїм становищем виливалось у масові виходи з колгоспів, привело до намагань тікати до Польщі, Румунії.

Лише з серпня 1933 р. Вінницька область почала виходити з кризового стану. Проте протягом всього 1933 р., внаслідок загибелі 30-32% озимих посівів, продовольча ситуація ще протягом деякого часу залишалась складною.

Найбільше від голоду потерпіли центральні та пічнічно-східні райони Поділля. Відбувалося не лише фізичне винищення мільйонів українських хліборобів, а й духовне покріпачення цілих поколінь. Не випадково, що згодом в Радянській Україні почалось повальне закриття та нищення храмів, церков та багато священиків опинились у в’язницях чи концентраційних таборах.

Отже, можна стверджувати, що Голодомор 1932-1933 рр. – це не просто трагічна випадковість, не наслідок економічних прорахунків, а справжня війна радянської влади з подільськими селянами, усім українським народом. Наслідки Голодомору 1932-1933 рр. відкинули сільське господарство України на кілька десятків років назад. До цього часу вони ще до кінця не подолані і негативно впливають на соціально-матеріальне становище сіл України.
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Заклад вищої освіти «Подільський державний університет»

Жахливий Голодомор 1932-1933 рр. на Поділлі супроводжувався широкомасштабними репресіями радянської влади проти українських освітян, науковців, діячів культури, краєзнавчого руху. У гуманітарних науках така політика характеризується як «етноцид». Фактично, це була частина загальної антиукраїнської політики тодішньої сталінської влади, що була спрямована на знищення не тільки селянства, а й національної інтелігенції.

У своїй роботі автор ставить собі за мету висвітлити та проаналізувати основні напрями радянського етноциду щодо українців Поділля у 1930-ті рр.. Для досягнення цієї мети слід вирішити завдання: 1) прослідкувати репресивні дії каральних радянських органів щодо української інтелігенції регіону; 2) простежити процес «чисток» культурно-освітніх закладів (бібліотек, музеїв, сільбудів, хат-читалень тощо) від українських книг, часописів, експонатів.

Проблему етноциду українського народу у міжвоєнний період вже розглядали у своїх працях чимало дослідників. Особливо слід відмітити роботи В. Даниленка, Г. Касьянова, Ю. Шаповала [1]. У своїй праці ми вже частково проаналізували наслідки сталінської національної політики на Поділлі [2]. Однак, у теоретичному аспекті це питання ще не було піднято в українській історичній науці. Джерельною базою роботи є передусім, маловідомі для широкого загалу дослідників документи архіву СБУ по Хмельницькій області Державного архіву Хмельницької області, матеріали періодичної преси.

Перш ніж перейти до розкриття теми коротко охарактеризуємо етнонаціональну ситуацію на Поділлі в період так званої політики «українізації». За офіційними радянськими відомостями подільські округи (Кам`янець-Подільський, Проскурівський, Вінницькій та інші) були серед найбільш українізованих в УСРР. Цьому сприяло те, що переважну більшість населення складали селяни (понад 90%), які завжди виступають носіями традиційної етнічної культури. У Кам`янці-Подільському, Вінниці залишились чимало учасників Українських національно-визвольних змагань 1917-1921 рр., котрі повірили більшовицьким гаслам і продовжили працювати у навчальних та культурницьких закладах. Серед них особливо слід відзначити біолога Н. Гаморака – колишнього військового прес-аташе президента ЗУНР Є. Петрушевича, Зборівського повітового комісара ЗУНР О.Мельника, голову Української народної партії М.Баєра, активного провідника автокефального церковного руху професора І. Любарського та інших. Працівники відділів освіти, частина місцевого державного апарату знаходились на націонал-комуністичних позиціях і активно втілювали у життя проголошені НКО УСРР українізаційні заходи. Їм сприяло також і те, що багато учасників революції в Галичині, які не бажали повертатись до Польщі, залишились працювати у різних навчальних закладах та установах Поділля Так, головою Кам`янець-Подільської окружної комісії з українізації був активний діяч Західноукраїнської революції В. Гоца.

Варто також відмітити, що Подільський край у міжвоєнний період розглядався керівниками Радянського Союзу як форпост соціалізму на кордоні СРСР із Польщею та Румунією і повинен був стати зразком для тих українців, які проживали за межами УСРР. Крім того, Кам`янець-Подільський мав значний науково-педагогічний потенціал. Він поряд із Києвом, Харковом, Одесою та Катеринославом входив до числа п’яти найбільших науково-освітніх центрів Радянської України [2, с. 36].

При всій непослідовності та прорахунках політики «українізації» слід визнати, що вона сприяла національній самоідентифікації подільського селянства, підняла значення української мови, літератури, мистецтва. Проте, ставлення мешканців регіону до цієї політики було неоднорідним. Аналіз офіційних документів, спогадів дає підставу стверджувати, що на Поділлі сформувалось три підходи щодо визначення її ролі та сутності. Головною рушійною силою радянської «українізації» були співробітники місцевих відділів наросвіти. З 1920 р. цей Наркомат контролювався колишніми «боротьбистами», що викликало велике незадоволення з боку російських більшовиків. За своєю ідеологією вони були націонал-комуністами – ультралівою течією в українському національному русі. Майже однакові погляди на вирішення соціальних питань привели їх до угоди з більшовиками, але вони зовсім по-іншому дивились на шляхи вирішення національного питання в Україні. Вітали цю політику селяни, вчителі, які саме з 1923 р. поступово почали переходити до підтримки радянської влади.

Лави противників політики «українізації» на Поділлі складали передусім керівники державних та адміністративних установ, співробітники прокуратури, суду, міліції, ГПУ, інших адміністративних органів. Як правило, це були росіяни або євреї, які вважали політику «українізації» тимчасовим маневром влади, тому всіляко її саботували. Нарешті, негативно, (але із зовсім іншої причини) до національної політики КП(б)У ставилась невелика частина дореволюційної української інтелігенції. Вона наголошувала на нещирості національної політики більшовиків, критикувала її за ідеологізований адміністративний характер.

У 1920-ті культурно-освітню ситуацію на Поділлі визначали саме націонал-комуністи, які домінували у місцевій періодичній пресі. З одного боку, вони часто різко критикували «русотяпів», які відмовлялись відвідувати курси з українознавства, а з іншого – тих осіб, котрі виступали проти принципу «пролетаризації» культури і наполягали на збереженні в першу чергу традиційного українського мистецтва, літератури тощо.

Початок форсованої колективізації у 1929 р. супроводжувався змінами у національній політиці радянської влади. Вони відкрили шлях до етноциду українців. Відновились арешти відомих українських науковців, працівників культури. Шляхом репресивних дій влада намагалась остаточно зламати опір української інтелігенції, щоб вона не підняла голос на захист пригнобленого форсованою колективізацією селянства. Так, улітку 1929 р. у Кам`янці-Подільському було заарештовано видатного історика Поділля, одного із фундаторів міського музею Ю.Сіцінського, секретаря місцевого наукового товариства при ВУАН Ю.Філя, колишнього керівника Подільської «Просвіти» Є. Кондрацького та ще кількох науковців [3, арк.19]. У Вінниці 1929 р. було репресовано керівника Кабінету виучування Поділля В.Отамановського, у Тульчині голову місцевого наукового товариства краєзнавця І.Зборовського тощо. Арешти відбулись і в інших районах краю.

Вибір заарештованих осіб був невипадковим. Це були відомі у регіоні люди, які мали великий авторитет серед селян та інтелігенції. Вони фактично символізували традиційну українську культуру та науку. Такими заходами влада чітко давала зрозуміти всім, що починає справжню війну не тільки з українським селянством, а й з усім українським народом.

У 1929 р. припинили свою діяльність наукові товариства у Кам`янці-Подільському, Вінниці, Тульчині, була ліквідована науково-дослідна кафедра при Кам`янець-Подільському сільськогосподарському інституті, розпущено більшість краєзнавчих осередків та організацій. Ці заходи призвели до занепаду історичних, мовознавчих, географічних, педагогічних, літературознавчих та інших науково-краєзнавчих досліджень. Етнографію почали називати «націоналістичною наукою». Таким чином влада намагалась змінити історичну етнічну пам'ять українців. Характерно, що проводячи арешти серед вчених старшої генерації, центральна влада поки що не використовувала репресій щодо націонал-комуністів. Мало того, вони самі час від часу брали учать у їх шельмуванні!

Одночасно із репресіями проти гуманітарної інтелігенції розпочались арешти і серед працівників аграрного сектору. Органи ГПУ сфабрикували справу так званої української філії «Трудової селянської партії». Всього у цій справі в УСРР було заарештовано 142 особи: відповідальних працівників в галузі сільського господарства, співробітників кооперативних закладів, викладачів аграрних вузів. Так, 18 грудня 1930 р. був заарештований доцент Кам`янець-Подільського сільськогосподарського інституту (СГІ) І. Олійник – автор багатьох робіт про кооперативне будівництво в сільському господарстві. 12 вересня 1931 р. він був висланий до Казахстану, де захворів на тиф і згодом помер [4, с.149]. Згодом заарештували ще кількох викладачів СГІ.

Матеріали радянських часописів свідчать про те, що далеко не всі науковці беззастережно підтримали насильницьку форсовану колективізацію сільського господарства та ліквідацію непу. Так, В. Геринович (колишній ректор Кам`янець-Подільського Інституту Народної освіти (ІНО)) у своїх роботах про природні виробничі сили Кам`янеччини використовував тези М.Бухаріна, професор В.Живан у своїх дослідженнях не писав нічого позитивного про колективізацію, а викладач педології А.Будко на лекціях відверто говорив, що «ми будуємо соціалізм, згораємо на роботі, а що маємо - тільки ідею» [5, с.33]. Окремі викладачі справедливо вважали, що політика «військового комунізму» та політика «ліквідації куркульства як класу» ідентичні. Можна стверджувати про те, що значна частина викладачів вищих та середніх навчальних закладів Кам`янця-Подільського (як і деяких інших міст УСРР) негативно ставилась до заходів радянської влади щодо проведення форсованої колективізації сільського господарства, проте їхня опозиційність обмежувалась виключно розмовами і не переходила у практичну площину.

Незважаючи на це, наприкінці 1932 р. на Поділлі розпочались арешти освітян у справі так званої «Української військової організації» (УВО). Керівником міфічної організації оголосили колишнього наркома освіти УСРР О.Шумського – головного провідника політики «українізації». Розпочався новий етап українського етноциду. На цей раз, репресії спрямовувались проти націонал-комуністів: колишніх «боротьбистів», «незалежників», усіх тих, хто знаходився на подібних позиціях. Російський більшовизм нібито брав своєрідний реванш за тимчасовий відступ у 1920-х рр.

У належності до міфічної «УВО» було звинувачено багатьох галичан. У грудні 1932 р. - на початку 1933 р. органи ГПУ заарештували багатьох вчених – вихідців із Західної України. У тому числі - колишніх професорів Кам`янець-Подільського Державного українського університету та ІНО: Н.Гаморака, В.Гериновича, Ф.Кондрацького, О.Мельника, асистентів А.Добуша, А.Марценюка та інших. Згодом на підставі свідчень заарештованих було затримано ряд інших викладачів вишів та співробітників науково-дослідних установ. Матеріали слідства, що тривало майже рік, складають два великі томи. Вони вражають тими «зізнаннями» та обвинуваченнями, які зводили на себе і один на одного заарештовані науковці. Без сумніву, каральні органи застосовували щодо них жорстокі тортури [6, арк..7-11]. Підсудні змушені були зізнаватись у фантастичних найстрашніших злочинах. Так, В.Геринович «свідчив», що ще в середині 1920-х років у Кам`янець-Подільському СГІ діяла підпільна контрреволюційна група, до якої нібито входили професори О.Мельник, І.Олійник, М.Геращенко, О.Полонський та інші; що Кам`янецьке наукове товариство займалось виключно націоналістичною роботою та через Вінницьку контрреволюційну організацію на чолі з О. Севастьяновим підтримувало ворожі контакти з Києвом тощо. Найбільшою знахідкою для слідчих стали свідчення асистента інституту технічних культур А.Марценюка. Не витримавши тортур, він обмовив багатьох своїх колег і заявив, що контрреволюційні осередки в Кам`янці-Подільському діяли начебто в Інституті соціального виховання, Інституті технічних культур, Науково-дослідному інституті птахівництва, робітничому факультеті, гідробіологічній станції. Вони нібито були згуртовані в єдину організацію, на чолі якої стояв колишній Зборівський повітовий комісар ЗУНР О.Мельник [6, арк.7-15].

Серед групи заарештованих у березні 1933 р. вчених та діячів освіти Кам`янця-Подільського були також колишні викладачі Кам`янецького українського державного університету фізіолог М.Геращенко та відомий дослідник фауни Поділля В. Храневич, секретар ІНО А.Розенкранц (у минулому голова Кам`янецького осередку Української комуністичної партії), секретар Кам`янецького окружного краєзнавчого комітету А.Савченко; викладачі педагогіки та педології ІНО В.Курневич, Г.Бутко, наукові співробітники міського ботанічного саду (аспіранти професора Н.Гаморака) Ф.Панасюк, Ф.Наливайко та інші (всього 14 чоловік).

Після тривалого слідства 19 листопада 1933 р. прокурор Кам`янець-Подільського прикордонного загону нарешті висунув підсудним звинувачувальний вирок. У ньому, зокрема, говорилось: «Розкрита і ліквідована контрреволюційна повстанська шпигунська організація УВО, яка ставила перед собою завдання збройного скинення Радянської влади, відновлення буржуазно-шовіністичної держави так званої Великої Соборної України» [6, арк. 108]. За задумом прокурора, Кам`янецька філія «УВО» була однією з найбільших в УСРР. Її члени нібито мали тісний зв’язок із закордоном, звідки отримували зброю для масових антирадянських повстань. Крім того, робота осередку полягала начебто «у збереженні, згуртуванні націоналістичної інтелігенції, консолідації всіх шовіністичних, чужих радянській владі викладачів і студентів, у шкідництві у сільському господарстві, створенні нових націоналістичних груп для організації збройного повстання» [6, арк. 108-133]. В. Геринович, І. Любарський отримали по 10 років ув’язнення в концтаборах, О.Мельник, А.Розенкранц, В.Храневич, М.Геращенко – по 5 років і т.д. Багато з них (Н. Гаморак, І.Любарський, О.Мельник, В.Храневич) загинуло в сталінських таборах або на засланні.

Паралельно із арештами провідних науковців та працівників вищих навчальних закладів в усіх районах Вінницької області відбулись «чистки» педагогічного складу шкільних закладів. Після самогубства колишнього керівника НКО України М.Скрипника почали шукати сліди так званої націоналістичної «скрипніківської лінії» в школах. Це призвело до катастрофічної ситуації в школах. Через численні арешти та звільнення по політичним мотивам вчителів шкільні установи були зовсім не укомплектовані педагогічними кадрами та вчителями.

Офіційна періодична преса постійно нагнітала атмосферу ненависті до української науково-освітньої інтелігенції. Так, у «Більшовицькій правді» (органі Вінницького обкому КП(б)У) 6 листопада 1933 р. була вміщена розгромна стаття Я.Дмитерка «Націоналістичне болото», у якій містилась нищівна критика діяльності заарештованих викладачів кам`янець-подільських вищих навчальних закладів: І.Любарського, В.Гериновича, А.Розенкранца та інших, яких автор звинувачував у різноманітних злочинах: протаскуванні націоналістичної пропаганди, ідеалізації минулого України, ігноруванні творчості пролетарських письменників тощо [7]. Подібні матеріали покликані були викликати ненависть до всього українського. Врешті-решт у 1933-1935 рр. всі вищі та середні спеціальні навчальні заклади Кам`янця-Подільського «як кубла націоналізму» були переведені до інших міст УСРР або взагалі ліквідовані [8, арк.110-112]. У Вінниці деякі виші було реорганізовано, скорочено кількість студентів, а деяких викладачів було ув`язнено.

У середині 1930-х років після остаточного розгрому сформованого М.Скрипником апарату НКО суттєво змінились функції українського вчительства. В роки політики «українізації» вони, хоча і в межах комуністичного світогляду, намагались формувати національну свідомість громадян. Велика увага приділялась вивченню української мови, історії, літератури. Тепер же від освітян вимагали, що необхідно в першу чергу «пройняти весь навчально-виховний процес пролетарським інтернаціоналізмом, виховувати революційну пильність і ненависть до всіх куркульсько-націоналістичних проявів і тенденцій». Намагання і далі проводити українознавчу роботу в школах тепер розцінювалось виключно як націоналістична пропаганда. Це призвело до нових арештів в органах народної освіти та шкільних закладах Поділля. Зокрема, у 1933 р. був заарештований керівник Кам`янець-Подільського райвно Альошин.

Паралельно із нищенням системи української вищої та середньої освіти влада завдала удару по культурницьким установам. «Чистки» бібліотечних фондів влаштовувались владою і раніше, але саме с початку 30-х рр.. почалось масове вилучання з бібліотек не тільки праць опозиційних більшовицьких лідерів на зразок Л. Троцького чи М. Бухаріна, а й класиків української літератури. Так, до заборонених творів, які підлягали вилученню з бібліотек тодішньої Вінницької області, потрапили твори українських радянських поетів та письменників, репресованих тоталітарною владою: О.Вишні, О.Зерова, М.Хвильового, Р.Заклинського, М.Куліша, Є.Плужника, В.Підмогильного та багатьох інших [9, арк. 59].До забороненої літератури потрапив навіть «Малий Кобзар» Т.Шевченка!

У бібліотеках вищих навчальних закладів відбулись чистки навчальної та наукової літератури. Влаштовувались навіть показові, публічні судові процеси над книгою. Наведемо тільки один найбільш характерний приклад. В липні 1934 р. на зборах студентів-заочників біологічного відділу Кам`янець-Подільського педагогічного інституту розглядалось питання про шкідницькі настанови підручника В.П.Храневича «Курс загальної біології». В.П Храневич був приват-доцентом Кам`янець-Подільського державного українського університету, у 1920-ті рр.. видав кілька монографій про фауну Поділля, однак у 1933 р. був заарештований у сфабрикованій справі Подільської філії «УВО». Збори ухвалили, що підручник перенасичений «націоналістичною термінологією», є «шкідливий, контрреволюційний» і його не можна використовувати в навчальних закладах [10, арк.54].

Не минули репресії і співробітників музеїв. Зокрема, з експозиції Кам`янець-Подільського історичного музею на початку 1930-х рр.. було вилучено ті експонати, які стосувались історії УНР, боротьби українського народу за незалежність, документи про відкриття у 1918 р. Кам`янець-Подільського державного українського університету. Але цього для каральних органів виявилось замало. У 1937 р. був репресований директор музею А.Беньковський, незважаючи на його колишнє революційне минуле [11, с.20]. Подібна доля спіткала і директора Вінницького музею Г. Брілінга.

Під час «великого терору» 1937-1938 рр. переважну більшість вчителів було репресовано. Уцілілій українській інтелігенції влада відвела непоказну другорядну роль – виступати в ролі слухняних слуг і речників тоталітарного політичного режиму. Її основною функцією стала агітаційно-пропагандистська робота, популяризація серед населення промов керівників СРСР, марксистсько-ленінської теорії, сталінського «Короткого курсу ВКП(б)», що стало їхнім чи не головним завданням. Так, у 1939 навчальному році в селах і містах Кам`янець-Подільської області було прочитано 2757 лекцій з історії комуністичної партії та на антирелігійну тематику. Про наукову, краєзнавчу та дослідницьку роботу в умовах утвердження тоталітарного політичного режиму годі було і думати.

Коротко підсумуємо результати нашого дослідження. Етноцид українців на теренах Поділля здійснювався у кілька етапів. Перший з них приходиться на кінець 1929 - початок 1930 р. і був нерозривно зв’язаний з початком форсованої колективізації. Арешт найбільш визначних представників гуманітарної та сільськогосподарської інтелігенції Поділля мав на меті позбавити селянство можливої підтримки з їх боку у антиколгоспній боротьбі.

Наприкінці 1932 р. розпочався другий етап, який був нерозривно пов'язаний з жахливим Голодомором 1932-1933 р. Арешти освітян, працівників культури здійснювались паралельно із жорстокою антигуманною політикою радянської влади щодо селянства. Вони значно підірвали генофонд українського етносу.

Третій етап припадає на 1937-1938 рр. У ці роки багато українських освітян, поетів, письменників було репресовано. Саме у цей час центральне радянське керівництво взяло курс на реалізацію ідеї про «злиття націй». Його практичне втілення повинно було, на думку комуністичних функціонерів, призвести до асиміляції українців у новій спільноті – так званому «радянському народі».

На завершення відзначимо, що ця робота далеко не вичерпує всіх питань досліджуваної тематики. Чимало її аспектів (зокрема, посилення русифікаційних процесів на Поділлі у др. половині 30-х рр.., якісні зміни у системі української освіти, культури та ін.) потребують подальшого, більш поглибленого студіювання.
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**ГОЛОС ПАМ’ЯТІ: ПРОТИСТОЯННЯ ТРАГЕДІЇ ГОЛОДОМОРУ**

**МИТРОПОЛИТA АНДРЕЯ ШЕПТИЦЬКОГО**

**o. д-р Прокопій (Юрій) Лотоцький, ЧСВВ**

Українська Греко-Католицька Церква

У контексті трагічних подій в історії України, таких як Голодомор: 1921-22, 1932-1933, 1946-47 років[[1]](#footnote-1), важливо відзначити роль великих людей, серед яких був духовний провідник і очільник Греко-Католицької Церкви у Західній Україні, Митрополит Андрей Шептицький[[2]](#footnote-2). Цей праведний муж став сильним голосом протесту проти цього жахливого геноциду, а його мужня позиція підкреслює необхідність незатертої пам’яті про минулі трагедії, що є запорукою того, щоб подібні жахи ніколи не повторялися. Тому потрібно сьогодні особливо акцентувати на важливості усвідомлення помилок минулого, адже це стає основою для побудови більш людяного майбутнього, яке поважає гідність кожної людини і стає джерелом натхнення для сучасних поколінь, спонукаючи їх до дій на благо своєї країни. Ми зобов’язані повернути історичну пам’ять народу, щоб вона могла нас лікувати своєю правдою[[3]](#footnote-3). Таким чином, у світлі ефективного та своєчасного протистояння Львівського Митрополита Андрея, пам’ять про Голодомор та новітні трагедії теперішньої загарбницької російсько-української війни повинна не лише вшановувати невинно вбиті жертви, але й формувати наше розуміння і відповідальність за майбутнє.

Голодомори, що вразили Україну у першій половині ХХ століття, призвели до загибелі багатьох мільйонів українців[[4]](#footnote-4) і це на найбагатшій землі Європи. Особливо Голодомор 1932-1933 років в Україні викликав глибоке занепокоєння не лише всередині країни, але й за її межами. Сполучені Штати Америки, Канада, країни Європи та українська діаспора активно реагували на цю трагедію, намагаючись привернути увагу світової спільноти до жахів, які переживали українці[[5]](#footnote-5).

У США, де проживала значна українська громада, журналісти, активісти та науковці почали публікувати статті та звіти про голод[[6]](#footnote-6), незважаючи на те, що інколи сам уряд США робив вигляд, що не знає про геноцид-голодомор в Україні, в 1933 році[[7]](#footnote-7). Канадська українська громада також активно виступала проти голоду[[8]](#footnote-8). Українці в Канаді організовували мітинги, акції протесту та інформаційні кампанії, щоб інформувати канадське суспільство про жахливі події в Україні. Вони зверталися до урядів і міжнародних організацій з проханнями про допомогу та підтримку. У європейських країнах, зокрема у Великій Британії та Франції[[9]](#footnote-9), також відбувалися акції протесту та публікації в пресі, які привертали увагу до Голодомору. Деякі європейські політики, діячі культури та експерти-аграрники, висловлювали своє обурення щодо політики радянського режиму, яка призвела до масового голоду[[10]](#footnote-10).

Українці в діаспорі, які емігрували з України раніше або після революційних подій, стали важливими посередниками у поширенні інформації про Голодомор. Вони створювали організації, які займалися збором коштів для допомоги постраждалим та поширенням свідчень про трагедію серед міжнародної спільноти. Завдяки їхнім зусиллям, питання Голодомору стало відомим у багатьох країнах світу. Важливо зазначити, що в 1980-х роках, коли питання про Голодомор стало більш актуальним у контексті дослідження радянської історії, українська діаспора відіграла ключову роль у його визнанні. Вони організовували конференції, виставки та публікації, які висвітлювали цю трагедію[[11]](#footnote-11).

Багато держав світу і Європарламент визнали Голодомор 1932-1933 років, як акт геноциду проти українського народу[[12]](#footnote-12), спричиненим радянським режимом через колективізацію сільського господарства та конфіскацію ресурсів[[13]](#footnote-13). У США, Канаді та інших країнах щорічно проводяться пам’ятні заходи на честь жертв Голодомору, що підкреслює важливість пам’яті про цю трагедію та її вплив на сучасну українську ідентичність.

Повернімся, однак, до історичного контексту, коли жив і протистояв Голодомору Митрополит Андрей Шептицький[[14]](#footnote-14). Після розпаду Російської та Австро-Угорської імперій, у 1922 році Україна намагалася створити незалежну державу, але більшість території потрапила під радянський контроль. Після смерті Леніна в 1924 році Сталін зосередив владу в своїх руках і розпочав радикальні соціально-економічні експерименти, відомі як «п’ятирічки», які передбачали індустріалізацію та ліквідацію приватної ініціативи.

Сталін експропріював землі дрібних власників, створюючи державні колгоспи, незважаючи на опір селян. Ці дії призвели до систематичної ліквідації української ідентичності та репресій, які мають всі ознаки геноциду, що порівнюється з Голокостом.

Це був жорстокий експеримент більшовицької влади під керівництвом Сталіна. Українські селяни, які цінували свою незалежність і приватну власність, не могли прийняти цю політику. Праведний Митрополит Андрей Шептицький, як очільник Греко-Католицької Церкви і авторитетний духовний провідник українців у Західній Україні, усвідомлював загрозу, яку становила Жовтнева революція не лише для Церкви, а й для суспільства загалом. Він критикував більшовиків за те, що їхня економічна модель фактично знищувала свободу націй, перетворюючи капіталізм на державний абсолютизм. Шептицький зазначав, що радянська влада «смоктала кров народу» через контроль над виробництвом, важкі податки та реквізиції[[15]](#footnote-15). Втручання держави в сільське господарство, зокрема через колективізацію, призвело до банкрутства дрібних господарств і голоду серед селян, позбавлених засобів до існування.

14 липня 1933 року Митрополит Андрей Шептицький разом з єпископами Львівської архиєпархії, дізнавшись про голод в Україні, писав душпастирські звернення, засуджуючи радянський комунізм як «людожерську систему державного капіталізму». Він висловив глибоке занепокоєння з приводу катастрофічної ситуації в Україні, де люди голодують через систематичну несправедливість і репресії[[16]](#footnote-16). Шептицький закликав вірних до молитви та добрих справ, хоча Греко-Католицька Церква була обмежена у своїй діяльності через репресії більшовиків.

Церква знала про сталінські плани знищення української незалежності, але в умовах жорстоких переслідувань і пропаганди була безпорадною. Інші релігійні структури, такі як Російська Православна та Римо-Католицька Церква, також не змогли надати підтримку через репресії та обмеженість впливу. Допомога від міжнародної спільноти була заблокована, і українці продовжували страждати від голоду, який став наслідком політики радянського режиму.

Політичні та гуманітарні кола українців у Франції, Німеччині та Чехословаччині активно працювали над підвищенням обізнаності про голод в Україні, який замовчувався радянською пропагандою[[17]](#footnote-17). Завдяки Українському Допомоговому Комітету у Львові, Митрополит Андрей Шептицький зміг таємно надсилати продуктові посилки, хоча їх було недостатньо. Він усвідомлював, що факти про трагедію будуть оскаржені, але продовжував інформувати своїх вірних, застерігаючи їх від маніпуляцій пропаганди. Митрополит зазначав, що інформація про насильство та жорстокість більшовиків, яка доходила до нього, свідчила про апокаліптичні масштаби трагедії[[18]](#footnote-18).

У своєму листі до секретаря Української радикально-демократичної партії він висловлював болючі відчуття щодо ситуації в Україні і закликав до дій для допомоги голодуючим. Проте він також визнавав, що подолати перешкоди буде важко: більшовики заперечували трагедію, міжнародна дипломатія не реагувала, а Греко-Католицька Церква, хоч і викривала жахи, не мала достатньої свободи дій і не могла суттєво вплинути на ситуацію[[19]](#footnote-19).

Для підвищення суспільної свідомості митрополит Андрей Шептицький наголошував на необхідності створення організації, яка б збирала свідчення, дані та документи про голод в Україні для їх подальшого поширення. Він також пропонував фінансування медіа для висвітлення трагедії, однак ресурси Греко-Католицької Церкви були обмеженими[[20]](#footnote-20). У 1932 році митрополит через єпископа Івана Бучка надіслав повідомлення до Папи Пія ХІ[[21]](#footnote-21) та до інших Ватиканських церковних структур про масштаби катастрофи[[22]](#footnote-22).

17 жовтня 1933 року Шептицький разом з єпископами протестував проти злочинів більшовиків і закликав вірних до молитви та милостині для підтримки допомоги Україні[[23]](#footnote-23). Внаслідок цього було оголошено 29 жовтня днем національної жалоби, а у Львові створено 35 гуманітарних комітетів для координації допомоги, зокрема через документи та свідчення про трагедію.

Архиєпископ Віденський, Кардинал Теодор Інніцер організував міжконфесійну конференцію у Відні, де закликали західні держави не купувати реквізоване в Україні зерно. Інніцер підкреслював жахливі масштаби голоду в СРСР, посилаючись на звернення митрополита Шептицького та українського єпископату, які закликали до допомоги[[24]](#footnote-24).

Австрійський Червоний Хрест не зміг продовжити гуманітарні інтервенції в Україні через відмову радянського уряду визнати наявність голоду та блокування продовольчих колон на кордоні. Радянський Червоний Хрест також вважав цю допомогу марною[[25]](#footnote-25). Протест проти політики більшовиків висловили представники українських соціалістичних партій, які засудили експлуатацію українського народу та приховування голоду. Восени 1933 року Сталін завершив кампанію знищення українців, що призвело до загибелі двох поколінь, руйнування сільського господарства та інтелектуальної еліти. Незважаючи на спроби замовчати трагедію, крик жертв голоду залишався почутим, нагадуючи про їх страждання[[26]](#footnote-26).

У контексті протистояння пропаганді, Митрополит закликав українців заперечити дезінформацію радянського режиму, що поширювалася через різні канали, включаючи листівки та книги. Він підкреслив необхідність розрізняти істину від маніпуляцій, наголошуючи на несумісності християнства з комунізмом. Митрополит рекомендував вірним використовувати власний розум для усвідомлення важкої реальності та віру для протистояння випробуванням. Він також застерігав від читання пропагандистських матеріалів і закликав священиків не давати Святих таїнств комуністам без публічного зречення від більшовизму, підкреслюючи важливість моральних принципів та християнських цінностей у боротьбі з атеїстичною ідеологією[[27]](#footnote-27).

Митрополит Андрей Шептицький вважав більшовиків відповідальними за голод та численні смерті в Радянській Україні, підкреслюючи, що співпраця з ними є зрадою бідних і підтримкою експлуататорської системи. Він вказував на загрозу, яку комунізм становить для Церкви та людства, оскільки використовує соціальні питання для поширення своєї ідеології, знищуючи нації та держави. Шептицький вважав угоду з комуністами неможливою, оскільки їхня мета полягала у знищенні українського народу та його ідентичності[[28]](#footnote-28).

Він критикував комуністичну пропаганду, яка обіцяла демократію, але насправді нав’язувала диктатуру. Митрополит сподівався, що ліві партії в Західній Україні зможуть розрізнити комуністичні маніпуляції і не піддадуться на їхні обіцянки. Однак, незважаючи на його сподівання, ці партії були корумповані та підпорядковані більшовицькому режиму, який придушив будь-які форми опору[[29]](#footnote-29).

Шептицький закликав українців пам’ятати про Великій голод, вважаючи, що пам’ять може зцілити рани нації. Він закликав до моральної відповідальності, наголошуючи на важливості не забувати про жертви комуністичного режиму. Бо, якби люди усвідомлювали наслідки більшовизму і комунізму в Україні, їх було б важче обдурити. Митрополит закликав світ викрити смертоносні плани Сталіна та опортунізм західних держав, які не бажали бачити правду, щоб уникнути конфлікту з більшовиками[[30]](#footnote-30).

Ідучи слідами великого Митрополита Андрея Шептицького, Синод Єпископів Української Греко-Католицької Церкви у своєму посланні до 90-х роковин Голодомору гостро засудив методи, якими Росія завдає шкоди Україні, наголошуючи, що голод є свідомо обраним засобом агресії. Вони нагадують про мільйони жертв Голодомору, спланованого Сталіним і вказують на паралелі між тодішніми подіями та сучасною війною Росії проти України. Верховний Архиєпископ Святослав Шевчук підкреслює, що метою цієї війни є знищення українського народу та його свободи[[31]](#footnote-31).

Єпископи застерігають, що голод може спотворити людську природу і використовуватися як зброя для контролю та гноблення народів. Вони нагадують, що Українська Церква завжди виступала на захист переслідуваих і закликають світ підтримати Україну у її боротьбі проти сучасної російської агресії. Це є заклик до світової солідарності та допомоги тим, хто страждає від фізичного і духовного голоду, оскільки існує страх, що війна може бути забута разом із загарбанням країни.

Також у своїй проповіді, присвяченій пам’яті жертв Голодомору-геноциду 1932-1933 років, кардинал Держсекретар Ватикану, Кардинал П’єтро Паролін наголосив на небезпеці, коли людина прагне узурпувати роль Бога в історії, що призводить до наслідків, які загрожують життю багатьох. Він закликав до усвідомлення того, що політична влада, яка не служить спільному благу, може жертвувати цілі групи людей. Згадавши про мільйони жертв Голодомору та сучасну безжальну війну, що триває вже понад 30 місяців, Кард. Паролін висловив глибоку співчутливість до всіх, хто постраждав від агресії. Він також звернув увагу на постать святого Климента Папи, якого вважають символом зв’язку українського народу з Апостольською Столицею[[32]](#footnote-32). Ці слова стали свідченням глибокої солідарності та підтримки України у її важкі часи, наголошуючи на важливості пам’яті, людяності та єдності перед обличчям трагедій.
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Державна політика радянського керівництва початку 1930-х років органічно випливала з стратегії, в основі якої було захоплення і утримання економічної влади. Вже у 1919 р. після утвердження влади в Україні, була прийнята Конституція УСРР, ст. 3 якої фіксувала, що УСРР «проводить в життя заходи, що безпосередньо направлені на скасування приватної власності на землю і на всі інші засоби виробництва».1 Тобто цим самим закріплювався курс, економічною основою якого повинна була стати соціалістична власність на засоби виробництва, що означало узаконення вже здійснюваної примусової ліквідації приватної власності шляхом безоплатної націоналізації та встановлення різноманітних майнових обмежень.

Абсолютне несприйняття більшовиками приватної власності привело також до ліквідації права власності на домоволодіння та націоналізацію житлового фонду, насамперед у містах, хоча ні економічної, ні політичної необхідності в проведенні такої акції не було.2 Націоналізація викликала гострий громадянський конфлікт в Україні. Заможні верстви суспільства не могли змиритися з втратою придбаної тяжкою працею власності. Аналогічно і безоплатно відбувалось вилучення землі з приватної власності. Вона передавалася безземельним селянам і ставала основою для створення майбутніх колективних господарств.

У період НЕПу держава змушена була змінити курс та дозволити правове оформлення приватних ініціатив і приватної власності, які згодом спричинили пожвавлення товарно-грошових відносин у промисловості та сільському господарстві шляхом розширення дрібних приватних підприємств та одноосібних селянських господарств. Однак це зовсім не означало, що вирішальна роль належала приватній власності. Були виставлені граничні межі, до яких правлячою партією дозволялось поширення приватновласницької ініціативи. Під суворий контроль адміністративних органів ставилися будь-які угоди, внаслідок яких могло виникати чи встановлюватися право власності на нерухоме майно. Допускалося користування нерухомістю на засадах оренди. Відповідно право приватної власності обмежувалося руховим майном, яке не було вилученим з цивільного обігу.3

Крім того, визначаючи можливість заснування і діяльності дрібних промислових підприємств на засадах приватної власності, так і в кооперативній формі, постанови все ж по цілому ряду позицій надавали явну перевагу останнім. Така позиція призвела до того, що у 1922 р. з 52,3% підприємств, які становили питому вагу дрібної промисловості в загальному обсязі промислового виробництва, цей показник у 1928 р. знизився до 23,6%. Постійно зменшувалася і питома вага приватних підприємств у дрібній промисловості: з 89,7% в 1923/1924 до 77,7% в 1925/1926 господарських роках.4 Свої незаперечні переваги демонструвала приватна власність у сфері торгівлі. В 1922-1923 рр. 96,3% роздрібної торгівлі перебувало у приватних руках.5 Водночас в подальшому, коли неухильно утверджувався контроль держави за здійсненням власником своїх повноважень, такий вид діяльності здійснювати ставало все важче.

Перший Цивільний кодекс УРСР (1922 р.) заклав правові засади відносин власності та передбачив три форми власності: державну (націоналізовану і муніципальну), кооперативну і приватну. Предметною формою останньої могли бути: націоналізовані будівлі; торговельні і промислові підприємства з кількістю найманих працівників, яка не перевищувала встановленої спеціальними законами; знаряддя і засоби виробництва; гроші, цінні папери та інші цінності, у тому числі золота і срібна монета та іноземна валюта; предмети домашнього вжитку, господарства і особистого користування; товари, продаж яких не заборонено законом, і всяке інше майно, не вилучене з приватного обігу. Земля, надра, ліси, води і залізниці загального користування могли бути виключно власністю держави.

Із згортанням НЕПу почався новий період у відносинах власності. Практично започатковувався тотальний наступ на приватний сектор економіки, відбувалися кардинальні зміни у правовому регулюванні відносин власності. У кінці 1920-х років започатковується політика експропріації у тих верств суспільства (дрібних власників у містах і на селі), які в умовах НЕПу зуміли нагромадити матеріальні статки. Ними висловлювалося несприйняття примусових засобів боротьби з приватною власністю. Політика у цьому аспекті отримала назву «ліквідації куркульства як класу». Сталінська верхівка взяла за основу схему: середняк – бідняк, запропоновану економістом-аграрником Л. Кріцманом, яка цілком збігалася зі сталінським баченням наявності «експлуататорської верхівки» села.6 За статистичними даними в Україні 1927 р. заможні («куркульські») господарства становили 3,8% загальної кількості, або 200 тис. в абсолютному обчисленні. Ними вироблялося понад 20% сільськогосподарської продукції. Насправді ж куркулям, як заможним селянам, у 1928 р. в середньому належало 10-15 десятин землі, кілька коней, 2-3 корови, 10-15 овець, нескладна сільськогосподарська техніка, реманент. Майно за тогочасним офіційним обмінним курсом оцінювалося в 90-210 американських доларів або 170-400 крб.7

У липні 1929 р. ЦК ВКП(б) прийняло рішення про недоцільність прийняття селян, які були названі «куркулями» до колгоспів, остерігаючись, що вони можуть підірвати майбутній колгоспний лад із середини. Партійні вожді не знали що робити з даною частиною селянства. Невдовзі XV з’їзд ВКП(б) проголосив політику обмеження і витіснення капіталістичних елементів з села, якою започатковувалась кампанія «розкуркулення». До 1930 року «розкуркулення» відбувалось вибірково і не супроводжувалося депортаціями.

21 січня 1930 р. Сталін виступив у газеті «Красная звезда» зі статтею «До питання про політику ліквідації куркульства як класу», яка стала ідеологічною основою державної політики. Постановою ЦК ВКП(б) від 30 січня 1930 р. «Про заходи з ліквідації куркульських господарств у районах суцільної колективізації» селянство було поділено на три категорії: до першої відносилися учасники й організатори антиколгоспних виступів, які підлягали, згідно з судовими рішеннями, смертній карі або ув’язненню, їм чіплявся ярлик – «запеклих класових ворогів». Вони піддавались арешту. ОДПУ повідомляло, що в Київській в’язниці взимку 1929-1930 рр. куркулів першої категорії щоночі розстрілювалось по 70-120 чоловік.8 До другої категорії відносили «менш активні вороги», тобто ті що чинили менш активний опір кампанії розкуркулення, а також родини господарів, віднесених до першої категорії. Вони підлягали депортації, яка стала найпоширенішою формою «розкуркулення». У цієї категорії селянства конфісковувалось власне майно ще до депортації. До третьої категорії «куркулів» зараховувались селяни, які не чинили опору. Вони теж позбавлялися власності (хат, худоби, реманенту, особистих речей). Їх не приймали до колгоспів за місцем проживання. Як переселенцям їм надавалися недоброякісні ґрунти.

Кампанія ліквідації «куркульських» господарств розраховувалась на чотири місяці – з лютого по травень 1930 р. Планувалось репресувати в Україні 15 тис. селян, віднесених до першої категорії, а власне до другої - 30-35 тисяч.9 Заможним селянам заборонялось розпродавати майно з торгів. На 1 червня 1930 р. в Україні розкуркуленню піддавалось 90 тис. селянських господарств, що становило 1,8% їх загальної кількості. Було конфісковано й передано в колгоспи худоби, різного реманенту, будівель на суму 90-95 млн. крб.10 Внаслідок операції ДПУ УСРР з 18 лютого до 10 березня 1930 р. з 29 округів УСРР, тобто їх переважної більшості, було виселено 19531 господарство загальною чисельністю 32970 осіб (дорослих чоловіків – 32436, жінок – 28480, дітей – 32054).11

У такий спосіб також усуспільнювалось майно у середняків, що не могло не викликати невдоволення з їх боку. Місцеві власті, виконуючи директиви «зверху», почали зобов’язувати селянина здавати худобу. У березні 1930 р. селянство отримало дозвіл залишати колгосп, за власним бажанням. Починаючи з 10 березня 1930 р., впродовж 100 днів із колгоспів вийшло 1 млн. 594 тис. господарств.12 Діставши формальний дозвіл на вихід із колгоспу, селяни автоматично позбавлялись права на свій реманент і навіть власну худобу. І навпаки, ті хто одержали останнє, отримували відмову у поверненні землі. Процес «вимивання» з колгоспів середняків був настільки інтенсивним, що відразу позначився на економіці господарств.

До тих селян-одноосібників, які мали у своїх власності хліб, влада застосовувала особливо жорсткі санкції. У них з будь-якого приводу відбиралася земля та засоби виробництва, насамперед реманент, худоба. Вони також позбавлялися елементарних умов повсякденного прожиття. Політичні та економічні дії влади щодо селян-одноосібників були настільки витонченими, що не залишили жодних шансів на їх виживання як матеріально, так і морально.13

Середняки, що становили дві третини селянських господарств України не поспішали здавати хліб. Як основні виробники зерні, вони посідали ключове місце у загальній масі товарної продукції села.. Саме вони були основними виробниками зерна. Частка селян, віднесених владою до куркулів становила 4,1%, тобто трохи більше 200 тис. дворів.14

Контрактаційні зобов’язання щодо одноосібників були встановлені абсолютно нереальні. При середній врожайності зернових культур у 1932 р. 8,5-10 ц з га одноосібник мусив продати державі за цінами у 20-30 разів нижчими за ринкові, знов-таки у розрахунку з га 5-6 ц, тобто дві третини врожаю. З тієї меншої частини, що залишалась у господарстві, одноосібник повинен був прохарчувати сім’ю, залишити зерно на насіння, фураж та щось продати, щоб сплатити грошові податки, не кажучи про купівлю промтоварів. Не дивно, що в середині листопада 1932 р. план хлібозаготівель по одноосібному сектору був виконаний на 29,3%. У сільраді Миколаївщини, де процент виконання одноосібниками був низьким, окрім уповноважених райкомів і райвиконкомів, направлялись спецгрупи ДПУ, щоб виявити «злісних не здавачів», заарештувати їх у найстисліші строки, оформити відповідні звинувачувальні висновки. У зв’язку з тим, що суди не встигали розглядати справи, пов’язані з хлібозаготівлями, у листопаді 1932 р. почали діяти виїзні сесії райсудів. Як констатувала постанова Миколаївського міськпарткому, «судово-слідчі органи мляво реагують на факти нездачі, нищення врожаю, затягують розгляд справ. Суду запропоновано розглядати справи протягом 24 годин».15

Нерідко владою одноосібники зараховувались до категорії спекулянтів та перекупників хліба. У 1932 р. органи влади активно діяли в напрямку припинення діяльності допоміжної промислової інфраструктури села. Зачинялись олійниці та млини, у селян відбирались жорна, аби не допустити таємної переробки прихованого зерна. Майно, присадибні землі та будівлі одноосібників, як злісних нездавачів хліба, розпродувались.

Отже, практика ліквідації господарств заможних селян суперечила визнаному державою праву на індивідуальну власність. Куркулі позбавлялись свободи дій в економічному житті, їх змушували продавати вироблену власною працею продукцію, навіть коли вони цього не бажали. А механізм хлібозаготівель майстерно використовувався більшовиками для економічного винищення і депортації найбільш активної та діяльної верхівки села.
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м. Кам’янець-Подільський

Голодомор став однією з найстрашніших катастроф в історії України. За оцінками демографів, близько 3,9 мільйона людей загинули від голоду, а його наслідки в тій чи іншій формі торкнулися майже кожного мешканця тогочасної України. Політика колективізації позбавила українських селян їхньої історично здобутої землі та можливості самостійного існування, а також призвела до виселення найбільш заможних і впливових господарів. На їхнє місце прийшли нові сільські еліти, тоді як традиційна культура та усталені цінності зазнали нищівних змін і поступової деградації.

Феномен Голодомору в Україні був обумовлений соціальними факторами, серед яких слід виділити:

* масове насильницьке вилучення у селян усіх продуктів, домашньої худоби, особистих речей та інвентарю;
* жорстоке і агресивне ставлення представників влади, що супроводжувалося репресіями під час вилучення майна;
* заборона залишати рідні населені пункти в пошуках можливостей для виживання в містах, де можна було б знайти роботу та зберегти життя;
* відсутність надії на припинення цих несправедливих і безжальних репресій;
* виникнення соматичних захворювань та смертей від голоду в сусідніх оселях;
* появи канібалізму та трупоїдства як частини жахливої реальності;
* відсутність можливості зв'язатися з родичами, які знаходились у більш сприятливих умовах в містах чи військових гарнізонах [1].

Масштабна трагедія, така як Голодомор, неминуче залишає глибокі психологічні наслідки, які передаються наступним поколінням і формують колективну пам’ять. Йорн Рюзен описує кризи подібного рівня як травми, що руйнують звичні соціальні структури настільки, що суспільство не може повернутися до попереднього стану. Їх замінюють нові «соціальні рамки пам’яті», які стають відповіддю на змінені обставини. Дж. Александер додає, що такі травми накладають незабутній відбиток на групову свідомість, змінюють її назавжди і докорінно трансформують колективну ідентичність [2].

Мешканці сільської місцевості швидко втрачали здатність виконувати свої основні життєві функції, а разом з тим – і надію на майбутнє. Моральні принципи поступово руйнувалися і починалася атрофія етичних орієнтирів. Люди, які раніше дотримувались норм моралі, переживали глибоке психологічне і моральне спустошення. Їхня свідомість обмежувалась лише інстинктом виживання. Відчуття огиди зникало, і голодуючі були змушені вживати неїстівні та отруйні рослини, земляних черв'яків, комах, аби хоч якось утриматися на межі життя [1].

Історичні події, такі як Голодомор, продовжують жити в пам’яті нащадків, впливаючи на традиції, обряди та повсякденне життя. Якщо ми, українці, не усвідомимо й не опрацюємо як особисті, так і колективні травми, пов’язані з цією трагедією, нам буде складно рухатися вперед у становленні держави та громадянського суспільства. Неподолані наслідки Голодомору залишатимуть українське суспільство осторонь від глобальних цивілізаційних процесів. Важливим завданням є побудова громадянського суспільства через усвідомлення й інтеграцію «спільного травматичного досвіду» в колективну свідомість [3].

Сьогодні багатьом українцям важко інтегрувати європейську ментальність та ідентичність у своє світосприйняття. До Голодомору українські селяни за своїм світоглядом були дуже близькими до сучасних польських селян чи французьких фермерів. Їхні життєві цінності та риси характеру унеможливлювали перетворення на «зразкових колгоспників», що було необхідною умовою для встановлення соціалістичної моделі в СРСР [4].

У 1933 році трагедія українського села досягла такого масштабу, що руйнація особистості призводила до відчаю, самогубств і навіть канібалізму. Було жорстоко обірвано поколінну передачу досвіду, втрачено традиційні господарські навички та орієнтири, що призвело до розриву культурної спадкоємності. Радянська влада свідомо знищувала в українських селянах образ вільного і відповідального господаря, натомість формуючи покоління людей, позбавлених ініціативи й критичного мислення, які змушені були змиритися з існуванням у принизливих умовах. Криза, що виникла внаслідок терору, торкнулася не лише селянина як власника і господаря, але й його людської сутності. Ця глибинна трансформація зробила постгеноцидного українського селянина зовсім не схожим як на його традиційного попередника, так і на селянина польського чи інших європейських суспільств [3].

Суть геноциду, здійсненого під час Голодомору, полягала не у повному фізичному винищенні українського народу, а у знищенні його ключової частини, яка зберігала і передавала національні особливості. Це мало на меті позбавити українську спільноту її унікальних рис, що визначали її як окрему націю. У результаті ті, хто вижив, ставали більш вразливими до асиміляції, поступово втрачаючи свою ідентичність та приймаючи чужу культурну належність [5].

Голодомор не лише знищив мільйони життів, а й залишив глибокий страх, який досі відчувається у суспільній свідомості та впливає на формування менталітету. Ми часто акцентуємо увагу на трагічних сторінках української історії, нехтуючи розповідями про перемоги, яких також було чимало. Це сприяє тому, що багато українців схильні до самоприниження перед іншими народами, демонструючи рабську покірність і страх. Навіть після здобуття незалежності, Революції Гідності та боротьби на Сході України ми все ще не змогли повністю утвердити національну свідомість. Комплекси залежності, меншовартості та зневіра залишаються невирішеними, оскільки їх подоланню приділяється недостатньо уваги [6].

Тема Голодомору як спланованого геноциду була однією з найбільш заборонених у СРСР, і навіть згадка про неї була небезпечною. У радянській мемуарній літературі події після сталінських репресій згадувались частково, але Голодомор залишався замовчуваним. Жертви і свідки уникали обговорень, щоб не наражати на небезпеку своїх родин, а влада свідомо намагалася витіснити це зі свідомості людей. Хоча офіційне замовчування було майже абсолютним, у сільській місцевості люди потайки обговорювали ці жорстокі події, що формувало радянську ментальність наступних поколінь, які знали правду, але змушені були жити в її запереченні.

Жертви Голодомору не отримували жодної психологічної допомоги і не могли звернутися до фахівців для обробки своїх травм. Як і в'язні сталінських таборів, їхнім єдиним способом збереження психічного здоров'я було життя в родині. Спогади про пережите не можна було обговорювати або записувати, що робило травму індивідуальною та колективною водночас. Страх перед владою був постійним, адже держава не була їхнім захисником, а її представники становили загрозу для виживання. Єдиним способом зберегти психічне здоров’я для жертв Голодомору було життя в колі родини [1].

Голодомор 1932-1933 років залишив глибокі психологічні та соціальні рани, які досі впливають на українське суспільство. Він зруйнував довіру до держави, яка цілим поколінням постраждалих сприймалася, як джерело загроз. Люди втратили віру в справедливість, оскільки влада заперечувала злочин і уникала відповідальності. Голодомор розірвав соціальні зв’язки, породив підозрілість і страх перед владою, а також підірвав здатність до самоорганізації. Ця травма передавалася поколіннями, формуючи загальну недовіру до інституцій, схильність до песимізму й уникнення участі в політичному житті.

Дослідження й публічне обговорення Голодомору є необхідними для психологічного оздоровлення української нації, оскільки це дозволяє усвідомити та опрацювати історичну травму, яка передається поколіннями. Відкритий діалог допомагає зняти табу, зменшити колективний страх і відновити довіру до держави. Збереження пам’яті про трагедію сприяє формуванню національної ідентичності, зміцненню суспільних зв’язків і розвитку здатності до самоорганізації. Це важливий крок до подолання наслідків травматичного минулого й побудови здорового, згуртованого суспільства [7].

Історична пам’ять відіграє важливу роль у подоланні психологічних наслідків Голодомору, допомагаючи суспільству усвідомити та опрацювати травматичний досвід. Вона знімає табу на обговорення трагедії, сприяє колективному зціленню та відновленню довіри до держави й інституцій. Збереження пам’яті об’єднує покоління, формує національну ідентичність і зміцнює здатність суспільства протистояти подібним викликам у майбутньому.

Важливими інструментами зцілення від психологічних наслідків Голодомору є індивідуальна та колективна психотерапія, оскільки вони надають можливість опрацювати травматичний досвід, який передається через покоління. Індивідуальна психотерапія дозволяє кожній людині глибше усвідомити вплив історичної травми на особисте життя, зняти почуття провини, страху чи безсилля. Робота з психологом допомагає розвивати стійкість, переосмислювати негативні моделі поведінки та формувати здорові стосунки з власною історією. Колективна психотерапія зміцнює соціальні зв’язки, об’єднує людей навколо спільного досвіду та сприяє створенню безпечного простору для відкритого діалогу. Колективна терапія допомагає зняти табу на обговорення травми, нормалізує переживання болю та сприяє формуванню колективної ідентичності. Обидва методи сприяють відновленню емоційної рівноваги, зміцненню довіри до оточуючих і посиленню здатності суспільства до спільної дії. Це особливо важливо для подолання тривалих психологічних наслідків історичних трагедій, таких як Голодомор [8].

Збереження пам’яті про Голодомор є фундаментальним для запобігання подібним трагедіям у майбутньому, оскільки воно дозволяє суспільству усвідомити масштаби наслідків тоталітаризму та порушення прав людини. Пам’ять про Голодомор нагадує про небезпеку надмірної концентрації влади, нехтування громадянськими правами та ігнорування моральних принципів у політиці. Ці уроки є важливими для виховання поколінь, які здатні критично ставитися до дій влади та протистояти спробам обмеження свобод.

Голодомор не лише забрав мільйони життів, а й спробував зруйнувати українську ідентичність. Збереження пам’яті сприяє відновленню національної єдності, зміцненню зв’язку з культурними та історичними коренями, що є основою для захисту своїх прав і свобод.

Публічне визнання трагедії, її обговорення та увічнення через меморіали й освітні програми допомагають запобігти повторенню злочинів проти людяності. Це стимулює суспільство й владу брати відповідальність за дотримання етичних норм у прийнятті рішень. Збереження пам’яті унеможливлює спроби виправдати або замовчати злочини минулого. Це особливо важливо в умовах інформаційних війн, коли історію використовують для дезінформації та розколу суспільства. Пам’ять про Голодомор є частиною глобального діалогу про запобігання геноцидам і захист прав людини. Визнання трагедії іншими державами сприяє міжнародному тиску на режими, які можуть бути потенційно загрозливими для людства. Збереження пам’яті про Голодомор не лише вшановує жертв, а й мобілізує суспільство для активного протистояння несправедливості, закладаючи основи стабільного та демократичного майбутнього [9].

У подоланні психологічних наслідків Голодомору важлива роль належить як державі, так і громадянському суспільству.

Серед основних завдань державної політики у цьому напрямі слід виділити:

* забезпечення визнання Голодомору як геноциду, а також фінансування меморіальних проектів, які сприяють збереженню пам'яті про цю трагедію. Це включає встановлення меморіалів, проведення пам'ятних заходів, інтеграцію теми в освітні програми;
* забезпечення освітніх програм, які не лише розповідають про історію Голодомору, а й сприяють формуванню здорового ставлення до колективної пам'яті, розвитку критичного мислення та національної свідомості серед молоді;
* вжиття заходів для реабілітації жертв, забезпечення правової підтримки в процесі визнання фактів, відшкодування та правового захисту постраждалих. Визнання історичної справедливості важливе для загоєння психологічних ран.

Зусилля громадянського суспільства мають бути спрямовані на:

* участь у збереженні пам'яті про Голодомор через організацію акцій, виставок, культурних подій, дослідницьку діяльність, публікації, популяризація історії та поширення знань серед широкої аудиторії;
* протидію історичним маніпуляціям, спробам фальсифікації історії або знищення пам'яті про трагедію, активну підтримку ініціативи, спрямованої на визнання Голодомору на міжнародному рівні;
* підвищення громадянської свідомості. Громадські організації можуть сприяти формуванню критичного ставлення до сучасних проблем через освіту та інформаційні кампанії, що сприяють осмисленню важливості демократичних цінностей і прав людини для уникнення повторення трагедій.

Обидва ці сектори повинні співпрацювати, щоб ефективно подолати психологічні наслідки Голодомору. Держава повинна забезпечити ресурси та інституційну підтримку, а громадянське суспільство – активно долучатися до просвітницької діяльності та ініціатив, що сприяють загоєнню травм минулого.
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Проблема правового визначення поняття Голодомору, а також визнання Голодомору 1932-1933 років в Україні актом геноциду є комплексною та має історичні, соціокультурні, політичні і правові передумови. Незважаючи на офіційне визнання Україною та багатьма іншими державами Голодомору геноцидом, наукові дискусії навколо його дефініції тривають. Відсутність визначення поняття Голодомору у міжнародному праві зумовлює складність його юридичної кваліфікації, ускладнює визначення його дійсної правової природи та класифікації.

Ряд основоположних ознак Голодомору 1932–1933 років, встановлених дослідниками Голодомору в Україні та зафіксованих в процесі розслідування, проведеного Головним слідчим управлінням Служби безпеки України у 2009 році, серед яких штучний характер, цілеспрямованість дій влади, які були частиною державної політики, ідеологічні мотиви, знищення культурної спадщини, суспільно-небезпечні наслідки – смерть внаслідок голоду великої кількості людей дають можливість прийти до висновку про цілеспрямоване створення умов, несумісних з виживанням українського селянства [1], а отже вказують на можливість кваліфікувати Голодомор як міжнародний злочин, злочин проти людяності.

Такі злочини, відповідно до пояснювальної записки до Римського статуту Міжнародного кримінального суду, є «найбільш ненависними злочинами, оскільки спричиняють серйозний руйнівний вплив на людську гідність, принижують та спричиняють деградацію особистості» [2]. Їх квінтесенційними ознаками є систематичний, масовий характер порушення прав людини, призведення до серйозного страждання або фізичного знищення національних, етнічних, релігійних або політичних груп, а також те, що такі діяння не є ізольованими чи одиничними випадками, вони є частиною державної політики, або ж замовчуються чи виправдовуються представниками державної влади, внаслідок чого набувають широкого розповсюдження [3]. Таким злочином, якому відповідають ознаки Голодомору в Україні у 1932-1933 рр. є геноцид. Геноцид як злочин проти людяності, є одним із найтяжчих порушень прав людини, визнаних міжнародним співтовариством.

В міжнародне право концепт «геноцид» було введено лише після Другої світової війни завдяки ініціативі юриста Рафаля Лемкіна, чия багаторічна праця завершилася ухваленням 9 грудня 1948 року Генеральною Асамблеєю ООН Конвенції про запобігання злочину геноциду та покарання за нього (далі – Конвенція) [4]. У ній геноцид визначається як дії, вчинені «з наміром знищити, повністю або частково, національну, етнічну, расову чи релігійну групу як таку» [4]. Відповідно до Конвенції, такі дії можуть включати вбивство членів групи, заподіяння серйозних тілесних або психічних ушкоджень, створення умов, несумісних з виживанням, запобігання народженню дітей та насильницьке переміщення дітей в інше середовище [4].

Окрім Конвенції, питання порушення прав та свобод людини внаслідок вчинення злочинів проти людяності порушуються також у Європейській конвенції з прав людини (закріплення принципузаборони дискримінації) [5], Міжнародному пакті про громадянські та політичні права (регламентація у ст. 2 вимоги до держав-учасниць «*забезпечувати всім перебуваючим у межах її території та під її юрисдикцією особам права … без будь-якої різниці щодо раси, кольору шкіри, статі, мови, релігії, політичних чи інших переконань, національного чи соціального походження, майнового стану, народження чи іншої обставини»*; у ст. 26 – «*рівності усіх перед законом та захист від дискримінації* *«за будь-якою ознакою, як-от: раса, колір шкіри, стать, мова, релігія, політичні чи інші переконання, національне чи соціальне походження, майновий стан, народження чи інші обставини*») [6], Конвенції про незастосування строку давності до воєнних злочинів і злочинів проти людяності (яка встановила: *«ураховуючи те, що злочини проти людяності і найсерйозніші порушення законів і звичаїв війни є серйозним замахом на людську гідність… гарантує незастосування строків давності притягнення до кримінальної відповідальності або виконання вироків у зв'язку з такими правопорушеннями настільки, наскільки вони підлягають покаранню відповідно до її внутрішнього права»* [7]. Всупереч численним положенням міжнародних правових актів, які забезпечують правову регламентацію поняття та властивостей геноциду, прав та свобод, на які посягає вказаний злочин, у правовій дійсності досі проблематичною видається кваліфікація на міжнародному рівні Голодомору 1932-1933 рр. в Україні як акту геноциду. На нашу думку, вказана проблема має декілька обʼєктивних передумов.

По-перше, вона обумовлена відсутністю у міжнародному законодавстві юридичної дефініції Голодомору, а також браком єдиного підходу у міжнародного співтовариства щодо тлумачення концепту Голодомору в Україні як акту геноциду українського народу.

Для українського законодавства концепт Голодомору не є новим. Це звична концепція, передбачена національним законодавством. Першим правовим актом, який кваліфікував Голодомор як акт геноциду, був закон України «Про Голодомор 1932–1933 років в Україні», ухвалений Верховною Радою України 28 листопада 2006 року. Стаття 1 закону встановила: *«Голодомор 1932–1933 років в Україні є геноцидом українського народу»* [8]. Згідно ст. 2 ***«****Публічне заперечення Голодомору 1932-1933 років в Україні визнається наругою над пам'яттю мільйонів жертв Голодомору, приниженням гідності Українського народу і є протиправним»* [8]. Вказаний закон став політико-правовим підґрунтям для проведення масштабного офіційного розслідування злочину геноциду в Україні в 1932–1933 роках [1]. Таким чином, закріплення подібного положення на міжнародному рівні мало б сприяти появі єдиної уніфікованої дефініції голодомору та його належної кваліфікації як злочину проти людяності, виокремлення його субстанційних властивостей.

Другою обʼєктивною передумовою для проблеми міжнародної кваліфікації Голодомору є те, що досі не усі іноземні держави визнали Голодомор актом геноциду. Так, на міжнародному рівні Голодомор визнаний геноцидом понад 20 країнами світу, серед них США, Канада, Польща, країни Балтії та інші [9]. Примітно, що такі держави у своїх заявах використовували наступні формулювання: «*важкі жертви геноциду в Україні»* (Естонія), *«один з найжахливіших проявів акту геноциду в історії»* (Австралія), *«український Голод/Геноцид 1932–33»*(Канада), *«цілеспрямований геноцид проти українського народу»* (Грузія), *«розцінюючи цю трагічну подію актом геноциду»* (Мексика), *«історико-політична класифікація як геноцид очевидна»* (Німеччина) і т.п. [9] Аналіз використаних державами висловлювань дозволяє стверджувати про визнану ними насильницьку, навмисну природу Голодомору та визнання його державами нічим іншим, як актом геноциду.

Слідом за рядом держав заяви надала Генеральна асамблея ООН, яка у 2003 році прийняла спільну декларацію, в якій Голодомор названо національною трагедією українського народу, та Європарламент, який у Резолюції від 23.10.2008 р., беручи до уваги Конвенцію ООН про запобігання злочину геноциду та покарання за нього [12], *«… враховуючи те, що голод-Голодомор 1932–1933 років був цинічно та жорстоко спланований режимом Сталіна для того, щоб провести політику СРСР колективізації сільського господарства всупереч волі сільського населення України»* …визнав Голодомор 1932–33 років в Україні *«****жахливим злочином проти народу України та проти людяності****» (виділено мною – В.Р.)* [9]*.*

Водночас, заяви інших міжнародних організацій мали дещо інше спрямування та розставили акценти в протилежному руслі. Так, у Спільній заяві делегацій держав-членів ООН від 07.11.2003 р. зазначено, що «*Голодомор є Великим голодом 1932–1933 років в Україні»,* водночас зазначено, що від нього постраждали не лише українці, але й *«мільйони росіян, казахів і представників інших національностей…»;* у Резолюції Генеральної конференції ЮНЕСКО, прийнятій 01.11.2007 р. зазначено, «*пам’ятаючи Великий Голод (Голодомор), який забрав безневинні життя мільйонів українців в 1932–1933 роках, …* ***однаково вшановуючи пам’ять загиблих мільйонів росіян, казахів та представників інших національностей***» (виділено мною – В.Р.)».Така позиція збігається із заявоющодо Голодомору 1932-1933 рр. Державної Думи РФ від 02.04.2008 р., яка наголосила, що *«в* *результаті голоду, викликаного насильницькою колективізацією, постраждали* ***багато регіонів СРСР****.* … *Ця трагедія* ***не має і не може мати міжнародно встановлених ознак геноциду*** *і не повинна бути предметом сучасних політичних спекуляцій»* (виділено мною – В.Р.) [9]. Використані формулювання спотворюють істинну правову природу Голодомору 1932-1933 рр. та позбавляють його субстанційної властивості – спеціальної мети, яку переслідував уряд – знищення українців як представників окремої, самостійної національної групи.

Позиція заперечення квінтесенції вказаного злочину, пролобійована РФ внаслідок членства її у вказаних міжнародних організаціях суперечить його природі. Доказом цьому є ряд доказів соціокультурного впливу на українців як націю, який здійснювався паралельно із насильницькою колективізацією. Вперше на нього звернув увагу автор поняття «геноцид» та «батько» Конвенції Рафал Лемкін. Він назвав нищення української нації «класичним прикладом геноциду» [10]. Посилаючись на поняття геноциду, закріплене у Конвенції, Лемкін розглядав невід’ємними складовими частинами геноциду проти українців виморення голодом українських селян, нищення української інтелігенції та ліквідацію Української Автокефальної Православної Церкви, які вказують на те, що геноцид був «цілеспрямованим актом масового знищення людей» [10]. Вказаний вплив на українське селянство було доведено також в ході слідства, ініційованого головним управлінням СБУ. У процесі розслідування було встановлено, що керівництво Радянського Союзу мало намір знищити частину української нації, що є ключовим доказом геноцидного характеру злочину [1]. Серед дій, які підтверджують вказану тезу, заборона українцям виїжджати поза межі територій, охоплених голодом, застосування жорстоких репресій до керівників державних структур на місцях, які намагалися допомогти голодуючим селянам; зберігання під час масового вимирання українців у державних резервах великих обсягів збіжжя, що не були використані для порятунку, активний експорт українського зерна СРСР; відмова радянської влади від міжнародної благодійної допомоги і т.ін.

Третьою передумовою для відсутності міжнародної кваліфікації Голодомору як акту геноциду є тривалий та складний процес розслідування та визнання міжнародних злочинів геноцидом. Процес притягнення до відповідальності осіб, які скоюють акти геноциду, викликає ряд серйозних труднощів, адже встановлення спеціального наміру до знищення певної групи є надзвичайно складним завданням [11, c.686]. Палата Міжнародного кримінального трибуналу по Руанді описала геноцидний намір як «ключовий елемент» умисного злочину, який «характеризується психологічним зв’язком між фізичним результатом і психічним станом винного» [11, c.687].

У звʼязку із вищесказаним, правове регулювання питання Голодомору у міжнародній правовій площині потребує подальшого вдосконалення. Важливими напрямами роботи є: посилення міжнародного визнання Голодомору як геноциду українського народу, усунення подвійних стандартів та підходів до тлумачення поняття Голодомору із врахуванням результатів проведених українськими правоохоронними органами розслідувань, запровадження ефективних механізмів притягнення до міжнародно-правової відповідальності за Голодомор як акт геноциду окремих держав та їх посадових осіб, забезпечення поновлення порушених прав та попередження повторення подібних злочинів у майбутньому.

З огляду на масштаби трагедії, політику ізоляції та цілеспрямоване винищення українського селянства, є всі підстави розглядати Голодомор як геноцид. Визнання цього факту має не лише історичне значення, а й є важливим для правової та моральної оцінки злочинів тоталітарних режимів у світовій історії. Тема Голодомору залишається надзвичайно актуальною, оскільки вона не лише формує історичну пам’ять українського народу, а й впливає на сучасні міжнародні відносини, особливо в контексті боротьби за історичну правду та справедливість.
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Заклад вищої освіти «Подільський державний університет»

м. Кам’янець-Подільський

Великий голод, організований тоталітарним сталінським режимом, торкнувся у першу чергу жителів сільської місцевості радянської України. Життя міських мешканців було дещо кращим, ніж селян. Проте, це зовсім не означає, що Голодомор зовсім не вплинув на ситуацію у містах та містечках республіки. Ми розглянемо, яким було становище у цей трагічний час у прикордонному Кам’янці-Подільському, де проживало тоді більше 30 тис. мешканців.

Уже весною 1932 р. у місті були серйoзні труднощі із забезпеченням людей продовольством. В секретних документах ГПУ відмічались випадки смерті від голоду у будинку інвалідів та серед безпритульних. Враховуючи те, що у місті було кілька закладів і установ загальносоюзного значення та багато студентів, ЦК КП(б)У своєю постановою від 5 травня 1932 р. зобов'язало відповідні республіканські органи повністю забезпечити продовольчим постачанням підприємства прикордонних районів (у тому числі і Кам’янець-Подільського) та студентів міста над Смотричем [1, с.160]. Завдяки цим заходам загалом удалось покращити продовольчу ситуацію у місті.

Проте, уже з початку 1933 р. містяни зіткнулись із новими, значно складнішими продовольчими труднощами. У зв’язку із ліквідацією «непу» купити продукти на ринку стало неможливо. Кооперативна торгівля, яка у 1920-ті роки, відігравала велику роль у забезпеченні людей продовольством, була згорнута. Люди отримували продукти лише по карткам. Життя мешканців міст УСРР майже повністю залежало від державного постачання. Через цілковите розорення селянства і невиконання нереальних планів хлібозаготівель воно стало неефективним.

Уже у березні 1933 р. постачання продуктами кам’янчан з боку держави практично припинилось. У невеликій кількості доставляли лише хліб, борошно та цукор [2, с. 39]. Щоб виправити ситуацію, міська рада рекомендувала містянам проводити «децентралізовані заготівлі» на селі, тобто шукати харчі самостійно. За містом були «закріплені» села Гуменці та Вербка. Передбачалось також організувати заготівлі хліба та продуктів харчування в Оринінському та Староушицькому районах

У квітні 1933 р. Кам’янець-Подільська міська рада значно зменшила норми постачання людям продуктів харчування. Як свідчать архівні матеріали, найбільше хліба отримували члени партії, профспілок та «активісти» - по 600 г на добу. Вчителям, лікарям, студентам, службовцям надавалось 400 г. Найменше виділялось «утриманцям» (дітям та людям похилого віку, інвалідам) – лише по 200 г. [2, с. 39]. В план продовольчого забезпечення зовсім не були включені кустарі-одноосібники та приватні крамарі, які перебивались випадковими заробітками.

У травні продовольча ситуація у місті ще більше погіршилась. Люди по декілька днів зовсім не отримували хліба, який до того ж був поганої якості. Звичними були великі черги за продуктами. Хліб та борошно держава у місто в же не поставляла. Внаслідок вичерпання міських зернових ресурсів денна норма хліба була скорочена до 100 грам, але і її видавали нерегулярно.

Студенти Кам’янця-Подільського опинились у надзвичайно важких умовах. Багато з них самовільно залишили навчання, переїжджали до сіл, щоб знайти продовольство. У зв’язку із цим тодішній директор Кам'янець-Подільського зоотехнічного інституту М. Іршенко звернувся до державних органів влади із пропозицією зробити перерву у навчанні до моменту нового врожаю. Він писав: «Це питання треба розв’язати негайно, бо район вже зараз стоїть перед фактом відсутності яких би то не було хлібних фондів» [3, арк.22].

Внаслідок постійного недоїдання збільшилась кількість мешканців Кам’янця-Подільського, які страждали на хронічні хвороби. До того ж у місті лютували епідемії черевного тифу та дизентерії. Через це значно збільшилась кількість зафіксованих смертних випадків. У 1933 р. померло близько 1500 кам’янчан, у той час як у попередні та наступні роки – біля 500.

У липні-серпні 1933 р. продовольча ситуація у місті поступово почала покращуватися. Цьому сприяв новий врожай, а також те, що у деяких містах УСРР (в Чернігові, Проскурові, Житомирі, Кам’янці-Подільському) було відновлено вільну торгівлю хлібом на ринку [1, с.544]. Починаючи з листопада 1933 р. продовольчі труднощі у Кам’янці-Подільському загалом були подолані.

Отже, факти свідчать, що Голодомор 1932-1933 років не оминув і Кам’янець-Подільський, що знайшло своє вираження у великих продовольчих труднощах та значному збільшенні смертності населення. Ця тема потребує подальшого дослідження.
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Голодомор – невигойна рана українського народу, акт геноциду з боку радянської влади, яким винищувався український генофонд. Тож для усвідомлення фактичного матеріалу, пов’язаного з цією трагедією, важливим є проаналізувати один із основних нормативно-правових актів, на який опирався радянський уряд при проведенні Голодомору. Через призму правових норм вимальовується страшний пекельний механізм, що стер мільйони українських доль у порох. Тож нормативно-правовим актом, що розпочав ланцюжок трагічних подій Голодомору, була постанова ВЦВК і РНК СРСР від 7 серпня 1932 року «Про охорону майна державних підприємств, колгоспів і кооперативів та про зміцнення суспільної (соціалістичної) власності». Вона була опублікована в газеті, що видавав «орган народнього комісаріяту постачання УСРР», «За соціялістичне постачання» №89 від 12 серпня 1932 р [1]. Проте перш ніж ми перейдемо до ознайомлення із основними положеннями цієї постанови, розглянемо її преамбулу:

«Останіми часами збільшилися скарги робітників та колгоспників на розкрадання (крадіжки) вантажів на залізничному та водному транспорті, а також на розкрадання (крадіжки) кооперативного й колгоспного майна хуліганськими і взагалі протигромадськими елементами. Так само збільшилися скарги на насильство і загрози куркульських елементів колгоспникам, які не бажають вийти з колгоспів та чесно й самовіддано працюють над зміцненням їх. ЦВК та РНК Союзу РСР вважають, що громадська власність (державна, колгоспна, кооперативна) – це основа радянського ладу, вона свяшенна і недоторкана. І людей, що чинять замах на громадську власність, треба вважати за ворогів народу, тому рішуча боротьба з розкрадниками громадського майна – найперший обов’язок органів радянської влади. Беручи це до уваги і йдучи назустріч вимогам робітників та колгоспників, - ЦВК та РНК Союзу РСР ухвалюють….» [1].

У вищенаведеній преамбулі ми бачимо прояв одного із найяскравіших маркерів радянської політики – будь-які свої дії, в тому числі злочинні, влада обґрунтовує бажанням, вимогою народу, а точніше пануючої верстви – колгоспників та робітників, що, на думку влади, має право на голос та вирішення долі країни. Зрозуміло, що насправді ніяких побажань або вимог робітників та колгоспників не було. Це була, звісно ж, ініціатива влади. Проте влада, пишучи: «Беручи це до уваги і йдучи назустріч вимогам робітників та колгоспників, - ЦВК та РНК Союзу РСР ухвалюють….» [1], робила хід конем і вбивала двох зайців: показувала панівній верстві, що її чують, з нею рахуються при вирішенні важливих питань, і перекладала з себе відповідальність за норми прописані у постанові. Адже це не влада їх ініціювала, це була вимога «трудящих». А влада лише виконавець їхньої волі.

Окрім того, недарма прописана в постанові і наступна теза: «Так само збільшилися скарги на насильство і загрози куркульських елементів колгоспникам, які не бажають вийти з колгоспів та чесно й самовіддано працюють над зміцненням їх….» [1]. Цією тезою в суспільства мав сформуватись негативний образ куркуля, як людини, яка не бажає приєднуватися до загальних настроїв, вступати до колгоспу, та ще й вчиняє насильство щодо тих, хто в колгоспі вже є. Через формування такого негативного образу, владою планувалося налаштувати населення проти так званих куркулів, спонукати до не підтримки і боротьби з ними.

І ось нарешті ця теза: «ЦВК та РНК Союзу РСР вважають, що громадська власність (державна, колгоспна, кооперативна) – це основа радянського ладу, вона свяшенна і недоторкана. І людей, що чинять замах на громадську власність, треба вважати за ворогів народу….» [1], є остаточною рискою у формуванні світогляду тодішнього суспільства, адже роз’яснено, що людина, яка здійснить злочин щодо громадської власності одразу стає ворогом народу. Це слово «ворог народу» мало стати найстрашнішим клеймом в очах тодішнього суспільства, таким що виправдовує будь-які дії влади стосовно осіб, що такими будуть вважатися.

Перейдемо до аналізу основних аспектів цієї постанови:

1. У першому розділі постанови зазначається, що вантажі на залізничному та водному транспорті починають відносити до державного майна і відповідно передбачають їхню посилену охорону. Швидше за все, під такими вантажами на увазі розумілося зерно: «Прирівняти своїм значенням вантажі на залізничному та водному транспорті до майна державного і всебічно посилити охорону цих вантажів…» [1].
2. Передбачається за розкрадання вищезгаданих вантажів застосування такого «заходу судової репресії» як розстріл, що був на той час у системі покарань найвищою мірою, та конфіскація всього майна. Вказується також, що при наявності пом’якшувальних обставин застосовується позбавлення волі на строк не менше як 10 років і теж з конфіскацією майна. Зрозуміло, що перелік пом’якшувальних обставин, що могли б враховуватись при призначенні покарання, у постанові не наводиться. Отже, вирішення питання наявності або відсутності пом’якшувальних обставин покладалося на каральні органи, що відповідно давало їм можливість для маніпуляцій та гри людськими долями для власної вигоди.
3. Зазначалося, що під амністію злочинці, що були засудженні за розкрадання вантажів на транспорті, підпадати не можуть.
4. У другому розділі постанови мова йде про прирівняння майна колгоспів та кооперативів до державного. Тут законодавець дає чіткіший перелік майна, що може вважатися майном колгоспів та кооперативів: врожай на ланах, громадські запаси, худоба та кооперативні склади та крамниці.

Після переліку законодавець зазначає «…тощо». Отже, цей перелік майна, наведений у постанові, не вичерпний.

1. За вчинення розкрадання колгоспного та кооперативного майна міра покарання – розстріл та конфіскація майна. При наявності пом’якшувальних обставин застосовується позбавлення волі на строк не менше як 10 років і також конфіскація майна. Амністія не передбачена.
2. У третьому розділі окремо виділено питання боротьби з так званим «куркульсько-капіталістичним елементом». На думку законодавця куркулі становлять небезпеку через вчинення наступних дій: застосування насильства та погроз до колгоспників, щоб змусити їх вийти з колгоспу. Таким чином, вони прагнуть силоміць зруйнувати колгоспну систему та проповідування такого насильства. Всі вищевказані дії отримують від законодавця статус державних злочинів.
3. Варто звернути увагу на формулювання міри покарання за такі злочини: «Застосувати як захід судової репресії в справах про охорону колгоспів та колгоспників від насильства й загроз куркульських та інших протигромадських елементів, позбавлення волі від 5 до 10 років з ув’язненням в концентраційному таборі….» [1]. Тут з’являється новий вид покарання – ув’язнення в концентраційному таборі. Отже, можемо припустити, що саме радянську модель застосування такого покарання взяв на озброєння пізніше фашистський уряд.
4. Застосування амністії до засуджених у вище названих справах не передбачалась.

У підсумку, проаналізувавши преамбулу та основні положення цієї постанови можемо стверджувати, що вона стала передвісником та правовим підґрунтям Голодомору. Адже влада, вилучаючи в населення зерно, худобу та інше майно і роблячи його спільним, державним, позбавляла людей засобів до існування. І ставлячи під жорстку охорону відібране майно, вона знищувала будь-які шляхи для порятунку та виживання цього населення. Окрім того, був зиск влади засуджувати саме за вказані вище злочини щонайбільшу кількість людей. Адже усюди передбачена за вчинення таких злочинів ще одна міра покарання, крім розстрілу, позбавлення волі – конфіскація усього належного засудженій особі майна.
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Злочини проти людства, що стають відомими міжнародній спільноті, неминуче впливають на моральні цінності, долаючи кордони та географічні бар’єри. Вони окреслюють межі, за якими закінчується гуманізм і втрачається людяність. У результаті формується спільний досвід - пережитий, але різний для кожної сторони, - який залишає слід на всіх, хто до нього причетний. Голодомор, як геноцид, є уроком, який і досі потребує глибшого осмислення та інтеграції в колективну свідомість як України, так і світу.

На початку ХХ століття Енні Гвен Джонс, повернувшись із далекої Юзівки, стала активною учасницею суфражистського руху в Англії. У цьому шахтарському містечку, названому на честь його засновника Джона Юза, вона працювала гувернанткою в його родині. Її казки та розповіді про далекі землі тодішньої Російської імперії назавжди запам’ятав її син Ґаррет, народжений у 1905 році. Натхнений розповідями матері про мальовничий край, він із дитинства мріяв побачити його на власні очі. Захоплений цією мрією, Ґаррет вступив до Кембриджа, де вивчав, серед іншого, російську мову.

На той час Ґаррет був молодим освіченим чоловіком, який володів п’ятьма мовами й мав блискучі перспективи політичної кар’єри. Але він навіть не міг уявити, що йому так і не судилося побачити ту Юзівку, про яку розповідала мати. Натомість доля привела його до Сталіно, де він побачив не квітуче промислове місто, а виснажене й знекровлене населення, що страждало від голоду. У цьому місті він присвятив своє життя боротьбі за правду і за голос мільйонів жертв сталінського терору, що залишалися мовчазними.

Дещо інша історія чекала на ще одного випускника Кембриджа. У той час, коли Ґаррет лише мріяв про заповітний квиток до Росії, ім’я Волтера Дюранті вже підірвало західний світ. У 1929 році цей кореспондент The New York Times став першим західним журналістом, який взяв інтерв’ю у Йосипа Сталіна. Він переїхав до СРСР у 1921 році. До того, під час Першої світової війни, працював репортером The New York Times. Після того - залишився жити в СРСР. У західному світі як іноземець, який стільки часу прожив у Росії, Дюранті вибудував собі авторитет експерта у тому, що стосувалося комунізму і далекого, закритого та незрозумілого Радянського Союзу. У 1931-му році уже відомий репортер Дюранті опублікував 13 статей про СРСР. Щоправда, його риторика на диво збігалася із баченням Кремля. Її високо оцінив навіть Сталін (і вже сам цей факт багато про що свідчить). Втім, це не завадило йому отримати Пулітцерівську премію та визнання за такі слова: «Сталін дарує російському народу - російським масам, не вестернізованим поміщикам, промисловцям, банкірам й інтелектуалам, а 150 мільйонам російських селян і робітників – чого вони справді хочуть, а саме: об’єднаних зусиль, общинництва».

Зрештою, 1933 року, у самий розпал Голодомору, дороги цих двох людей перетнулися, перетворивши їх на головні рупори, які говорили світові про події в Україні.

У 1932-му в україномовній газеті «Свобода», яка видавалася у Джерсі-Сіті в США, 15 лютого вийшла стаття під заголовком «Москва хоче голодом виморити українських селян». У 1933 році тут продовжували друкувати статті про голод в СРСР ледь не щотижня. 23 лютого 1933-го СРСР видав постанову, якою заборонив іноземним журналістам виїжджати із міст.

В березні того ж 1933-го Ґаррет Джонс цю заборону порушив і, купивши квиток на потяг з міста до міста, зійшов на півдорозі і подорожував від села до села по Україні. *«Я пройшов по селах дванадцяти колгоспів. Скрізь я чув крик: «Хліба немає! Ми вмираємо!». Крик цей лунає по всій Росії – Поволжя, Сибір, Білорусь, Північний Кавказ, Середня Азія. Я вирушив у район Чорнозем’я, тому що колись це була багатюща житниця Росії і тому що журналістів туди не пускають. У поїзді я викинув скоринку хліба у смітник. Її миттєво витягнув і жадібно з’їв селянин. Я провів ніч у селі, в якому ще недавно було двісті корів, а тепер залишилося шість. Люди їдять корм для худоби, і той у них вже закінчується*» [1].

На зиму 1932 - літо 1933-го припадає розпал геноциду української нації. Намагаючись зламати спротив українського села колективізації та нереальним планам хлібозаготівель, комуністичний тоталітарний режим відібрав у людей спочатку зерно, потім усю їжу, а згодом обмежив можливість пересування країною. Спочатку селяни не мали документів і без дозволу голів колгоспів навіть не могли купити залізничні квитки. Пізніше, у 1933 році, навіть таку можливість радянська влада забрала. По суті, села перетворилися на великі кладовища. Погіршили ситуацію «чорні дошки» - потрапивши на таку, село, звинувачене у зриві хлібозаготівель, було приречене на загибель. Колись закоханий у далекі промислові краї мрійник Джонс на власні очі побачив смерті, розруху і тотальний голод.

У тому ж березні 1933-го журналіст Малкольм Маггерідж вперше у західній пресі у газеті «Манчестер гардіан» опублікував три аналітичні статті про голод в СРСР. Згодом ця ж газета надрукувала статтю Ґаррета Джонса «Голод в Росії» (у ній Джонс говорив про ситуацію саме в Україні). В той самий час, 29 березня, він дав велику прес-конференцію в Берліні, де розповів світовій спільноті про реальну ситуацію в СРСР. Його слова рознеслися великими європейськими газетами. 31 березня Джонс опублікував статтю [«Голод керує Росією»](https://www.garethjones.org/soviet_articles/famine_rules_russia.htm), де чітко показав: голод торкнувся визначених регіонів. Тоді, коли Москва була ситою, саме українське село вимирало: «П’ятирічка збудувала багато заводів. Але саме хліб змушує заводські колеса рухатися, а п’ятирічка знищила постачальника хліба до Росії».

Того ж таки 31 березня «The New York Times» «прикрасила» стаття цілком протилежного змісту - «Росіяни голодні, але не гинуть від голоду» Волтера Дюранті. Стаття «експерта», людини, яка прожила десяток років у закритій і невідомій країні, де до того ж будували комунізм. Багатьом комунізм навіть здавався прекрасною альтернативою прогнилому капіталізму і Великій депресії [2]. Тож стаття пулітцерівського лауреата, до думки якої дослухався навіть Франклін Рузвельт, перемогла голос маловідомого валлійця. Публіка вибрала авторитет, а не правду:

«Але, грубо кажучи, ви не зробите омлет, не розбивши яєць. Більшовицьким лідерам просто байдуже до випадковостей, що трапляються на їхній дорозі до соціалізації. Як і будь-яким великим генералам під час світових воєн, які наказували йти у важливу атаку, щоб продемонструвати вищому керівництву відповідний військовий дух, свій та свого загону. Фактично, більшовики більш байдужі, бо ними рухає фанатичне переконання».

Дюранті стверджував: проблеми з продовольством справді є, проте не аж такі, як їх описував Джонс. Так само послідовно він виправдовував радянських лідерів та політику і називав мільйони людей, які гинули у цей час, лише випадковими втратами на шляху до розвитку та процвітання. Сталін говорив про нього: «Ви зробили хорошу роботу в своїх репортажах про СРСР. Хоча ви й не марксист, ви намагаєтеся говорити правду про нашу країну». Означати це могло одне - Дюранті зіграв таку саму роль, як і радянська пропаганда, відправивши у забуття мільйони жертв Голодомору.

«Це був час, коли інтелектуальний захід обирав між більшовизмом, демократією і нацизмом. Звичайно, більшість людей хотіли б демократії. Але навіть люди, які хотіли демократії, вважали, що більшовизм є союзником у боротьбі з нацизмом», - Віталій Портников.

Восени 1933 року США визнала СРСР як державу. Тієї ж таки осені Дюранті у приватній розмові з дипломатом Вільямом Странгом [сказав](https://www.radiosvoboda.org/a/972983.html): «Цілком можливо, що не менш як 10 мільйонів людей померло у Радянському Союзі упродовж минулого року» [3].

У 1935 році за невідомих обставин Джонс загинув. На той момент переміг авторитет пулітцерівської зали слави, поховавши разом із Ґаретом мільйони українців.

Деякі згадки про Голодомор з’явилися під час Другої світової війни. Факт Голодомору не оминули увагою нацисти, які прийшли на територію СРСР у 1941-му. Щоправда, розкривали цю інформацію не з гуманістичних міркувань, а для підриву авторитету комунізму. Втім, зважаючи на військові дії і те, що про Голодомор говорили представники іншого тоталітарного режиму, загальносвітового мовчання це не порушило. Крім того, СРСР як держава-переможець змогла диктувати світові свої правила: табу на спогади.

Першими говорити про голод і злочин комуністичного тоталітарного режиму почали представники діаспори. Переважно це були свідки Голодомору, яким вдалося виїхати за кордон і залишитися там. Наприклад, «остарбайтери» - працівники, яких під час Другої світової війни нацисти здебільшого примусово вивозили на роботу до Німеччини та які залишилися після закінчення війни у західних країнах (Великобританії, Західній Німеччині, Франції) та США. Там ці люди могли уже вільно розповідати про Голодомор та репресії, яких вони зазнали в СРСР.

У 1950 -1960-х в США і Канаді публікували праці, присвячені Голодомору. Як-от «Чорні справи Кремля: Біла книга» двотомний англомовний довідник, виданий у Торонто, або ж «Голод 1933 року в Україні: свідчення про винищування Москвою українського селянства» Юрія Семенка, виданий у Нью-Йорку. У 1962 році також у Нью-Йорку вийшов друком перший том роману Василя Барки «Жовтий князь», що досі є одним із найвідоміших художніх описів подій Голодомору. В Едмонтоні, Канаді, тоді працював Український інститут українознавчих студій, а в Гарвардському університеті, США, - Український дослідний інститут, заснований Омеляном Пріцаком.

Водночас так само в еміграції українці використовували роковини Голодомору, щоб надати гласності злочинові СРСР. Особливо яскравою стали 50-ті роковини, які, по суті, стали початком виходу теми Голодомору із суто українського на світовий політичний рівень.
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Найважливішим видом соціальної пам’яті є пам’ять нації про своє минуле. Вона відображається в особистій пам’яті кожного індивіда – про свій рід, родину, дитинство, минуле. Людський мозок спонукає нас переосмислювати травматичні події, які пережив наш рід, аби продовжувати розвиватися та будувати майбутнє своєї держави. Важливим етапом у цьому процесі стало прийняття Закону України «Про Голодомор 1932-1933 років в Україні» у 2006 році. У статті 2 цього закону зазначено: «публічне заперечення Голодомору 1932-1933 років в Україні визнається наругою над пам’яттю мільйонів жертв Голодомору, приниженням гідності Українського народу і є протиправним» [5].

Закон став політико-правовим підґрунтям для проведення масштабного офіційного розслідування злочину геноциду в Україні у 1932-1933 роках. У ході слідства було доведено намір керівництва радянського союзу знищити частину української нації,придушити український національно-визвольний рух та не допустити побудову незалежної Української держави,що є першочерговим у доведенні геноцидного характеру злочину.

Сьогодні в освітньому середовищі вивчення цієї події є надзвичайно важливим для формування історичної свідомості та національної ідентичності молодого покоління.

Сучасний освітній простір пропонує різноманітні підходи до викладання цієї теми, спираючись на наукові дослідження, методичні розробки та інноваційні технології. Окреслимо та розглянемо основні з них.

1. При вивченні теми Голодомор 1932-1933 років важливо опиратися на аналіз історичних джерел. Яскравим прикладом слугує Національний музей Голодомору-геноциду (<https://holodomormuseum.org.ua/>), який надає доступ до унікальних архівних джерел, зокрема листів, указів, фотографій, спогадів та свідчень очевидців [2]. Такі джерела дають можливість здобувачам освіти глибше зрозуміти причини, наслідки трагедії, а також усвідомлювати її масштаби.
2. Наступним важливим кроком є інтеграція досліджуваної теми у навчальні програми. Проблематика прав людини та їх порушення а також історії Голодомору повинна розглядатися у контексті історико-культурної складової освітнього процесу. Відповідно до частини 5 ст. 1 Закону України «Про вищу освіту», вища освіта в Україні є сукупністю не лише «систематизованих знань, умінь i практичних навичок», а й «способів мислення, професійних, світоглядних i громадянських якостей, морально-етичних цінностей, інших компетентностей» [4]. Адже вивчення історії та культури власного народу в поєднанні із вивченням інших засадничих гуманітарних та соціальних наук формують громадянську ідентичність і патріотизм, а також впливають на формування тих програмних результатів навчання, котрі дозволяють здобувачам освіти «бути готовими самостійно визначати закономірності і аналізувати суспільні процеси, що відбувалися у минулому та відбуваються нині, розуміти їх зв’язки та проводити історичні паралелі» [6].
3. Ще одним підходом при дослідженні даної теми є застосування інтерактивних методів навчання з метою усвідомлення здобувачами освіти усієї суті проблеми. Пропонуємо в цьому контексті розглянути як альтернативу наступні методи навчання здобувачів вищої освіти: проблемне навчання, проєктно-орієнтоване навчання, зворотне навчання, елементи тренінгу, метод кейсів, віртуальні лабораторії, метод доповненої реальності, лекційні фідбеки, навчання у співпраці, імітаційні методики, презентація результатів виконаних завдань та інші.

Застосування методів проєктної діяльністі, проєктно-орієнтованого навчання передбачає розробленням здобувачами власних дослідницьких проєктів, в яких можуть проаналізувати локальні аспекти Голодомору (наприклад, історії своїх населених пунктів), що в свою чергу сприятиме глибшому розумінню проблеми, формуванню вмінь аналізувати, робити висновки, опрацьовувати першоджерела, проєктувати та представляти результати власних досліджень.

Дискусійні клуби, ігрові методи, імітаційні методики, метод Case study. При використанні даних методів здобувачі отримують можливість під час обговорень висловлювати власні думки та оцінювати значення Голодомору в контексті сучасності. Використання симуляцій і рольових ігор сприяє глибшому розумінню суспільно-політичного контексту 1930-х років.

Застосування цифрових технологій дозволяє зробити навчання більш доступним і ефективним. Сучасні освітні платформи пропонують онлайн-курси, інтерактивні карти та мультимедійні матеріали, які розкривають тему Голодомору в деталях.

Вивчення через художні й документальні твори. Візуалізація. Фільми, книги та вистави є важливими інструментами для емоційного сприйняття подій. Поєднання програмних інструментів візуалізації навчального матеріалу з інноваційними методами, які перш за все спрямовані на розвиток нестандартного мислення, комунікативних можливостей, пізнавальної діяльності здобувачів вищої освіти, забезпечить високий рівень розуміння та засвоєння матеріалу [1]. Наприклад, фільм «Гіркі жнива» (2017) та роман Василя Барки «Жовтий князь» допомагають усвідомити реальні масштаби трагедії через призму людських історій [3].

Голодомор 1932-1933 років – це не лише частина історії України, але й реальний приклад геноциду людства з метою знищення нації та української державності. Інтеграція цієї теми в освітній процес сприяє збереженню пам’яті, формуванню гуманістичних цінностей і усвідомлення цінності людського життя. Застосування сучасних методів навчання у поєднанні з достовірними фактами і джерелами допомагає створити цілісний підхід до вивчення цієї трагедії, забезпечуючи її глибоке розуміння та усвідомлення.
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Українська музикознавча наука багата на справжніх патріотів учених, музикознавців, дослідження яких доводять унікальність і самодостатність української музичної культури, невід’ємною складовою якої є кобзарство, яке нерозривно пов’язане з історією України.

Аналіз останніх досліджень і публікацій.Дослідженню кобзарства присвячено чимало наукових публікацій, зокрема заслуговують уваги праці М. Лисенка, Г. Хоткевича, К. Черемського, В. Кушпета, М. Хая, Б. Жеплинського, В. Мішалова, С. Наливайка, які визначали основні тенденції його розвитку. Проте, питання і далі залишається недостатньо вивченим, актуальним.

Мета дослідження:проаналізувати в історичному аспекті геноцид української культури: масове знищення кобзарів репресивною політикою сталінізму, спрямовану на русифікацію та винищення української ідентичності.

Виклад основного матеріалу. Найбільшим надбанням кожного народу є його традиційна музична культура. До одного із напрямків традиційної музичної культури України належить кобзарство, яке нерозривно пов’язане з історією нашого народу, з долею України. Воно розвивалося в умовах вимушеної соціально-політичної залежності країни, що постійно перебувала під чужоземним гнітом. Кобзарство України – легендарний спів народних мандрівних співців, що водночас були і творцями, і носіями, і виконавцями народної пісні.

Кобзарство було невід’ємною частинною українського буття, відігравало особливу роль в історії. Видатний вчений Д. Яворницький писав: «Хоронитель заповітних переказів, живописний лицар подвигів, часом перший лікар хворих і поранених, часом підбурювач до воєнних походів і славних подвигів низових молодців.» [7, с.38].

Репертуар кобзарів-бандуристів був дуже різноманітним і відповідав цілковито запитам народу. В думах і піснях оспівувалося минуле і сьогодення, доля України, моральні цінності, безмежна відданість рідній землі, здатність до жертовності заради щастя власного народу.

З 2-ї половини XV століття в силу політичних обставин (ліквідація московською імперією Запорозької Січі, введення панщини та інші прикмети національного геноциду) бандура зникає із військового побуту і залишається в руках сліпих кобзарів. Економічне і політичне безправ’я кобзарів, переслідування владою призвело до необхідності створення фахових об’єднань на зразок ремісничих та музичних цехів. Кобзарські цехи-братства, що сприяли збереженню репертуару, формуванню професійної культури, стають також центрами плекання виконавських традицій, притаманних певним регіонам, де складалися специфічні особливості бандурної гри.

Після встановлення в Україні більшовицького режиму ситуація докорінно змінилася. Почалося переслідування і знищення носіїв української пам’яті. «Традиція виконавства на народних музичних інструментах в Україні за роки більшовицького етноциду зазначала чи не найдошкульніших втрат: більш ніж на третині території вона або зникла цілком або ж була замінена і витіснена з повсякденного побуту чужорідною гармошко-балалайко-домро-мандоліно-гітарною «культурою» [3, с.192]. Оскільки основним політичним завданням нової влади було створення єдиного соціалістичного простору для будівництва «нового суспільства», то обов’язковому знищенню підлягали всі компоненти, притаманні національній культурі. В середині 20-х років виходять постанови, спрямовані на боротьбу з традиційним музикуванням:

1) «Про заборону жебрацтва (кобзарства)»;

2) «Про обов’язкову реєстрацію музичних інструментів у відділах міліції та НКВД»;

3) «Про затвердження репертуару в установах Народного Комісаріату Освіти»;

4) «Положення про індивідуальну та колективну музико-виконавську діяльність».

«Кудесница-гармошка стає і до певної міри вже стала справжнім засобом виховання мас!», – говориться в одній з характерних на той час статей. Тут же наводимо зведення з Одеської області, де на села вже відправлено 15000 гармошок, 2000 балалайок, 1000 мандолін, 15000 баянів, 1000 гітар». Такими повідомленнями рясніли тодішні газети» [5, с.61].

Фізично винищуючи автентичних сліпих співців, як «класово-ворожої» і віджилої гілки української культури», режим у той же час під гаслами «революційної перебудови кобзарського мистецтва» стимулював аматорський бандурницький рух і розвиток нових синтетичних його форм (капели, ансамблі бандуристів тощо), для яких створював якісно новий, мало подібний до «старосвітського» типу «революційного» інструмента. Істотних змін зазнав, відповідно, і традиційний репертуар (спочатку під приводом його «неактуальности», а згодом – «контрреволюційности»). Несвідоме та інспіроване підмінення понять призвело до поступового ототожнення різних, але еволюційно паралельних явищ: традиційного кобзарства і світського бандурництва. Посилюючи і вдало використовуючи цю плутанину, вдалося за порівняно короткий час у громадській опінії вихолостити й збаналізувати самі поняття кобзарства, кобзарських інструментів, і, власне, народних співців. Коли мистецтво «ревкобзи» «увійшло в моду» і стало кон’юнктурним зі створеною йому пресою ілюзією перспективності (30-ті рр.), а традиційне кобзарство було фізично винищено і сприймалося вже як «рудимент епохи», для режиму настав час покінчити й з патріотично налаштованими аматорами «новітнього бандурництва»… Свідчення тому – десятки репресованих визначних його подвижників… [4, с. 2].

Народні інструменти України, а найголовніше – та музика, що виконувалася на них, не вкладалася у космополітичну модель «високого художнього рівня» своєю ладогармонійною особливістю та конкретною функціональністю.

А на початку 30-х років, у період між визвольними змаганнями, кобзарство зазнало жорстокого нищення з боку сталінського режиму. У тридцяті роки (достеменна дата 1934 р.) кобзарство, як етноявище, було фізично знищено більшовицькою каральною системою. Усіх мандрівників співців, близько 400 чоловік, було скликано до Харкова на так званий «мистецький з’їзд». Це був живий музей, жива історія України, її пісні, музика й поезія! Їх загнано в товарні вагони, вивезено з міста та знищено разом з дітьми, що були поводирями сліпих кобзарів, бандуристів, лірників. Частину співців-кобзарів розстріляли за Харковом біля Холодної гори, а решту відправили до Москви, звідти – в Сибір. Про це оповідають спогади вцілілих жертв цієї трагедії в книжці Костя Черемського «Повернення традицій». Залишилися деякі з них з причини хвороби, або ж ті, які спізнилися на потяг і яких згодом використовували для складання псевдодум про жовтневу революцію та її вождів.

В архівах колишнього НКВС-КДБ дослідники кобзарського мистецтва не можуть знайти документального підтвердження цієї події, адже сліди замітали. Факти цих подій зафіксували лише з вуст живих свідків, більшість з яких погодилися свідчити про трагедію лише тоді, коли Україна стала незалежною. Але в деяких джерелах інформацію про цю подію все ж можна знайти. У книжці про Голодомор 1932-1933 років «Жнива скорботи» американського вченого Роберта Конквеста згадується: «Це «небажане явище» тепер було придушено. Кобзарів скликали на з’їзд і, зібравши їх там усіх разом, заарештували. За наявними відомостями, багатьох із них розстріляли – в цьому була своя логіка, бо від них було мало користі в таборах примусової праці». [1, с. 254].

Цікавий здогад про мотиви того полювання енкаведистів на народних співців висловив кобзар Єгор Мовчан: «Кобзарі й лірники співали по селах мою «Думу про голод». Про те доносили владі ті, які називалися угодовці. Щоб вигубити моїх побратимів, їх зібрали у Харкові «на сльот народных певцов». Я не поїхав туди, бо мій поводир кудись запропастився…» Єгор Мовчан перебираючи на себе вину, картаючи себе жорстоко за те, ніби власне він своєю «Думою про голод» спровокував владу вчинити вбивство кобзарів. Але, звичайно, справа була не лише в самій думі…» [2, с. 34]. Отже, факти нищення кобзарства стали гіркою реальністю. Пізніше кобзарі, шануючи світлу пам’ять  про своїх побратимів,  склали думи «Плач по кобзарях, мученицькою смертю загиблих».

То ж досліджуючи цей чи не найтрагічніший холокост в історії українського народу, відкривається ота причина, чому вороги України так бояться саме кобзарського співу. Бо лише кобзарі своїми піснями почали будити паралізований масовим терором і страшним голодом український люд до опору, до повстання. Про це свідчать вцілілі протоколи працівників тогочасної міліції, яка арештовувала мандрівних співців за «підбурювання народу до непокори совєцькій власті».

Тож говорити про вільний та буйний розвиток кобзарства часів совєцької доби не доводиться, бо творилася лише імітація, тому що з тих, хто вцілів після Харківського з’їзду, переважну більшість кобзарів, бандуристів, майстрів було арештовано і відправлено, як державних злочинців в тюрми та ГУЛАГи, звідти знову-таки поверталися одиниці. А старосвітські інструменти: кобза, бандура були засуджені разом з носіями на страту як антирадянські, бо несли «буржуазно-націоналістичну ідеологію».

Тож на зміну вільним мандрівним кобзарям прийшли контрольовані владою колективи: ансамблі, капели, яких часто так колективами і відправляли арештованими в Сибір, залишаючи лише тих, хто настирливо виявляв свою любов до совєцької влади та її головних вождів.

Незважаючи на несприятливі умови (переслідування, репресії з боку можновладців), кобзарство виявилося настільки живучим і так тісно пов’язаним із народною культурою, що збереглося до наших днів.

Висновки.Кобзарство – це унікальне явище світової культури. Кобза-бандура – це два струнні музичні інструменти, які займають в українській музичній та духовній культурі особливе місце як питомо українські національні інструменти, що не мають аналогів в інших народів світу. Пройшовши багатовіковий шлях розвитку, як історично сягаючи в сиву давнину українського фольклору, зазнавши як років розквіту, так і занепаду, українська кобза і бандура стали невід’ємною складовою сучасної музичної культури.

05 грудня 2024 року ЮНЕСКО визнало українське кобзарство всесвітньою нематеріальною культурною спадщиною людства! Визнання українського кобзарства («Програми охорони кобзарсько-лірницької традиції») на всесвітньому комітеті ЮНЕСКО означає, що світ уважає і підтримує важливість збереження та захисту української традиції, яка протягом століть була вагомою складовою розвитку національної культури й ідентичності. «Для нас важливий сам розголос з трибуни ЮНЕСКО. Ми можемо розказати про Україну, яка бореться, що в нас існує споконвічна традиція, що можна знищити військо, але не можна знищити культуру», – сказав український кінорежисер та лірник Олесь Санін. «Визнання ЮНЕСКО для нас – це, насамперед, розширення можливості розповісти сьогодні на весь світ про Україну, нашу незнищенну пісню, культуру, боротьбу за власну державу, про наше споконвічне прагнення волі. Бо кожна дума – це оспівування лицарського козацького чину, кожна кобзарська псальма – історія про силу віри й духу, кожна мелодія до танцю – наше вміння радіти, бути щасливими попри все», – зазначає Олесь Санін, братчик Кобзарського цеху, лірник, кінорежисер. У міністерстві культури наголосили, що такий здобуток є важливим, особливо під час війни з росією. Особливо важливим цей здобуток є сьогодні, коли наші сучасні кобзарі, як і їхні предки за часів козацтва, підтримують бойовий дух українських захисників та надихають на боротьбу за свободу й незалежність. Їхня музика і слово, як і раніше, пробуджують в людях віру, силу та незламність. Поки російські окупанти намагаються знищити українську ідентичність, руйнуючи заклади культури та вбиваючи митців, українці продовжують боротися. За час війни з московськими окупантами загинуло 133 українських митців, серед яких шестеро братчиків кобзарських цехів, які стали на захист своєї держави. Нині росія, як колись імперський та сталінський режими, нищить все, що пов'язано з українською культурою, зокрема кобзарство та носіїв живої спадщини. Та попри усі спроби позбавити українців свого коріння, наша культура засвідчує незламність.
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**ВИСВІТЛЕННЯ ГОЛОДОМОРУ 1932-1933 РОКІВ У МАЛИХ ЛІТЕРАТУРНИХ ФОРМАХ СУЧАСНОЇ ШКІЛЬНОЇ І СТУДЕНТСЬКОЇ МОЛОДІ**

**Білявська Р.**, здобувачка першого (бакалаврського) рівня освіти, 4 курс, спеціальність 051 «економіка», президент студентського самоврядування

ЗВО «Подільський державний університет»

Голодомори – трагічна і страшна за своєю суттю сторінка історії, метою яких було упокорити український народ, навіть фізично знищивши його. Пройшло відтоді уже немало часу, майже не залишилось очевидців. Змінилось уже чотири покоління, які прожили або проживають своє життя зі своїми радощами і проблемами. Поволі пам'ять про ті події стирається. Але видано і видається зараз немало наукової літератури, в якій всесторонньо розглядаються причини тих подій і їх наслідки. Також є художня література, в якій емоційно відображено колишні події у прозовій і поетичній формах. І виявляється, сучасний менталітет нашого народу сформований, в тому числі і під впливом найстрашнішого Голодомору 1932-1933 років, що свідчить про генетичну пам'ять народу.

Чи знає сучасна молодь достатньо про трагічні події тих часів? Очевидно не всі в повній мірі розуміють що відбувалось, які причини такого відношення керівництва держави срср до власного народу, які наслідки тієї державної політики. Але тепер уже очевидно, що політика репресій, метою яких є знищення нашої державності і українського народу продовжується й тепер у формі війни від нашого «сусіда» і «брата», який вважає себе спадкоємцем радянського союзу.

Сучасна молодь усвідомлює, що забувати історію не можна. Вона бере участь у пошуку нових даних про Голодомор, розповсюджує фрагменти історії власних родин, які пережили період репресій, створює нові твори про ті часи, чим співпереживає зі своїми однолітками тих часів. Приклади такої роботи можна взяти з організованих у ЗВО «Подільський державний університет» заходів, у організації і проведенні яких задіяна шкільна і студентська молодь, ініціаторами яких було і студентське самоврядування.

У 2019-2022 роках в ЗВО «Подільський державний університет» студентське самоврядування брало активну участь у організації та проведенні патріотично-виховних і мистецьких заходів, присвячені голодоморам і політичним репресіям українського народу. Так було проведено три всеукраїнські конкурси плакатів та малюнків, два конкурси конкурси малих літературних форм. Програмою останніх передбачалось читання літературних творів (вірші, есе, оповідання тощо), в тому числі презентація авторських творів.

У них автори використовують історичні факти, показують розуміння суті процесів, що відбувались, причин і ролі керівників держави у організації Голодомору. Відображують як загальнодержавні процеси, так і особливості подій на місцевому рівні, часто з вказанням конкретних осіб – призвідників і виконавців актів голодомору, чи їх жертв – конкретних осіб, представників родин автора, односельчан, своїх однолітків тощо.

Важливою складовою цих творів є психічна і емоційна напруга, яка якраз і є свідченням співпереживання авторами подій тих часів. Акцентування на важких умовах в роки Голодомору згущує глибину трагедії, цьому допомагає використання епітетів, що підсилюють значення окремих слів у такому контексті. В віршах можна знайти цікаві вирази, порівняння, як, наприклад, “біль країв небо, що ридало”, “дощами і снігами … ходила смерть”, “стало темно білим днем” та інші.

Вірші та прозові твори, які були на конкурсах, на наш погляд, мають важливе значення, бо є наслідком освітнього і виховного процесу, спрямованого на усвідомлення молодими поколіннями страждань нашого народу і, водночас, героїзму. В цьому полягає тяглість поколінь в історичному сенсі, що вселяє впевненість в наше світле майбутнє і що трагічні сторінки нашої історії ніколи не будуть забуті.

Деякі з авторських творів, що були представлені на конкурсі малих літературних форм, незважаючи на їх певну недосконалість, презентуємо тут.

**Треба знати**

Як тобі було тоді,

У твої шістнадцять?

Як без хліба на воді

Ти могла триматись?

Коли поле за вікном

Зерном колоситься,

А тобі сказав нарком

З хлібом розлучиться!

І давайте все сюди,

В закроми радянські!

Ви ж не знаєте біди,

згубники селянські!

Стало темно білим днем…

Тихо, мов в могилі…

Знищені, немов вогнем,

Молоді й похилі…

Треба знати про страшне

В нашій Україні!

Бо зі сходу знов реве

І тривожно нині.

***Валерія Зубаль*,** Кам’янець-Подільський фаховий

коледж ЗВО «ПДУ»

**Зупиняється час**

Зупиняється час, віднімає хвилини,

Залишає на тлі вимираючий світ.

Подивися, вони просто-напросто гинуть

Серед тисяч мертвих більш немає живих.

Розстелився туман, оповив все навколо,

Не принісши землі ні краплини води.

Немов каменем, склом, їй розписують долю

І у руки кладуть сотню мертвих життів.

Це страшніше війни, боротьба не за волю,

Вони сльози свої, усі знали на смак.

Найгіркіші роки – це часи голодом мору

Це страшне існування не назвати життям.

***Ірина Ремінська****,* Подільський спеціальний навчально-реабілітаційний соціально-економічний коледж

**Плата за хліб­**

Плата за хліб – людські життя,

Немає у Сталіна й малого співчуття.

Єдине, що він знав – жорстокість і бездушність,

А людям всім сказав, що це - «великодушність».

Хто смерть зустрів? – Прості селяни.

Хто голоду зазнав умить? – Мої краяни.

А вождь кричить, що він страждає,

В той час як мати без сім’ї - ридає.

Забрали все: зерно, картоплю, хліб.

Людині залишилось жити кілька діб…

Вони сміялися у вічі, поки видирали

Усю їжу, що батьки у полі заробляли.

Дружили люди в селах хáтами,

Ділилися раніше всі зернятами.

Але в один момент ти обертаєшся:

І розумієш, що від влади не сховаєшся.

Куди подівсь старенький дід Василь,

Який частенько давав дітям сіль?

І де перебуває привітна тітка Ганна,

Що завжди мене кликала «панна»?

Влада мовчить – вона до цього непричетна,

Для всього світу ця олжа – авторитетна.

А спробує сміливець щось сказати,

Залишиться йому чекати тільки страти.

Не вірили тоді й про голод в Запоріжжі,

Казали, що ніхто не помирав на бездоріжжі.

Бо як ще триста тисяч мертвих пояснити,

Та заразом й себе, звісно, не очорнити?

А в одному із будинків для немовлят,

Загинуло водночас понад сімсот янголят.

Запоріжці приносять свічки – поминають,

Але діти на небі ніколи не засинають.

Хто мертвим впав – герой почесний,

Хоча й давно вже безтілесний.

Йому не вистачило лиш зерняти,

А іншому – когось дай розстріляти.

Минув вже час. Чи варто забути?

Нізащо! Маєм одну річ збагнути.

Чи це повториться? - Ніколи!

Тепер уже народ зайняв престоли.

***Софія Харченко****,*Енергодарська гімназія № 1, вихованка гуртка «Громадянська освіта» Енергодарської МАН, Запорізька область.

**Голодний 33-тій пригадаймо!**

Голодний 33-тій пригадаймо!

Трагедію, що сколихнула світ.

Від голоду так тихо всі вмирали.

А кат казав: «У СРСР – усе гаразд буде повік!»

Чому у голоді, в холодній тій хатині

Замовкли тисячі людських сердець?

Чому, в голодний 33-тій

За ними потайки ходила смерть!

Стогнали дýші, біль крáїв небо, що ридало,

Летіли в вирій журавлі людських сердець.

Дощами і снігами між хрестами

Ходила смерть, ходила і сміялась смерть…

Ті люди не відспівані лежали,

Ніхто не запалив в останню путь свічу.

В голодний 33-тій – дзвони їм не грали,

В останній день скорботи, день печалю, день жалю…

Тривожні спогади історія тримає,

Та відпустити їх не в силі більш ніхто.

У спогадах і досі оживає

Голодний 33-тій, як клеймо!

Згадаймо ми сьогодні в спомині і тиші

Мільйони душ і закатованих сердець.

Вклонімось низько пам’яті народній

Тим людям, що прийняли наглу смерть.

Вклонімось. Тихо помолімось,

І у вікні своєму мовчки запалім свічу.

Нехай ті душі, що у 33-тім стали тінню,

Свій спокій знайдуть у небі, і в Раю…

***Костюк Ольга***, Шепетівський фаховий коледж ЗВО «ПДУ»

**Похмуре село затихло давно**

Похмуре село затихло давно.

І дитячого сміху не чути.

А зазирнеш у хатини вікно -

Побачиш, як мучаться люди…

На столі немає нічого:

Ні шматочка хліба, а ні зерна.

Видно лише хлопця худого,

Українця, в якого доля важка.

Цей хлопець нічого не їв.

Ходити вже сил немає.

Він тільки поїсти хотів…

А влада… все відбирає…

***Віталій Магаляс***, Новоушицький коледж ЗВО «ПДУ».

**Жнива скорботи (есе)**

Проходять роки, десятиліття. Час історії невпинно рухається вперед.

Але ми завжди повинні пам’ятати про страшні випробування, які випали на долю нашого народу у страшні голодні 1932-1933 роки.

Важко, ох як важко забути сьогоднішнім дідусям і бабусям той страшний 33-й рік - рік смерті, рік вічності. Немов чорна чума заполонила села і міста України голодна смерть.

Весна буяла, в повітрі витав дух радості, пробудження життя, а в душах тисяч людей вовчим виттям шугала смерть. Страшні думки та відчай охоплювали людські голови: «Не сьогодні-завтра вона добереться до серця. І тоді – вічність. Скоритись і померти, або боротись і жити». А між цим – голод: опухлі діти, виснажені матері, схвильовані і понурі батьки.

За що, Боже? Чому це з нами? Невже під одним сонцем можливе таке жорстоке розмежування на «великих» і «малих», на гідних повноцінного харчування і приречених на вимирання.

Україно! Ще скільки випробувань ляже на твої змарнілі плечі, допоки ти станеш на повний зріст у своїй красі і величі!

А поки що смерть котиться твоїм родючим чорноземом, загрібає у свої кістляві руки засіки з зерном, з набутим добром, забирає людські життя. Немає чим засіяти твої ниви. На них сіється смерть і скорбота українських людей.

А що пожнемо? Хто буде жати, скорботою засіяні поля? Ні, червоний окупант не підбере тіло знесиленого голодом немовляти, не притрусить землею закачанілий труп матері чи батька. Своїм орлиним хижим поглядом та цупкими пазурями він ще глибше впивається в знекровлене та опухле від голоду тіло і розриває його на шматки. Не сіячем став для України «старший брат», а збирачем мертвечини, знесиленого голодом і розпукою народу.

Засіяні у садках невеличкі грядки зерна були тією ниточкою надії, що дала життя на майбутнє, що не дозволила винищити вщент український народ. Віра, тільки віра у свої власні сили та Божа милість дали змогу вистояти, пережити насильницьке горе.

Сьогодні ми незалежні та вільні у своїх ділах і помислах. Але як тільки на календарі з’являється рокова цифра «три», то мимоволі здригаємось від думки, що ще на одне десятиліття віддаляємось від того голодного і чорного тридцять третього.

В думках бажаємо жати золоті колосисті ниви українського хліба, милуватися красою і багатством своєї землі, годувати і ростити дітей, щодень бачити на столі золотий окраєць хліба, примножувати достаток своєї суверенної Батьківщини.

***Вероніка Соловодова***, учениця 8 класу Рудської гімназії Жванецького ОТГ Кам’янець-Подільського району Хмельницької області

**УДК: 343.14:343.143:94 (477):341.485] “1932-1933”**

**«З МОЇХ СЛІВ ЗАПИСАНО ВІРНО…»**

**Свідчення очевидців Голодоморів і репресій українського народу (публікується вперше)**

Свідчення очевидців трагедії репресій українського народу, зокрема і Голодоморів, є важливим джерелом генетичної та історичної пам’яті українців. Факти, відображені у свідченнях, мають сильну емоційну складову і відображують всю глибину трагедії окремої особи, сім’ї, родини і народу загалом. Страх перед репресивною державною системою, часто боязнь навіть згадати і зануритись у колишні переживання тримали уста дуже багатьох свідків Голодомору закритими навіть для найближчих родичів.

Сьогодні залишилось дуже мало людей, які свідомо могли б розказати власні переживання, через які пройшли під час Голодомору. Проте у багатьох родинах є записані аудіо і відеоматеріали, записи і перекази свідчень їхніх родичів, не показані до тепер на широкий загал. Одне з таких свідчень – короткі записи розповідей очевидиці Голодомору 1932-1933 років та репресій родини Бичек Ганни, які представили її діти для висвітлення на широкий загал.

***Свідчення***

***Бичек Ганни Гнатівни (07.12.1926-20.01.2024), мешканки м.Чернівці, уродженки села Вільхи Житомирської області***

*Епізод 1.*

Дата мого народження – сьомого грудня 1926 року.

На початку тридцятих років нашу сім’ю розкуркулили і репресували. На той момент нас було троє дітей – я, найстарша, і дві сестрички – Маруся та Лєна. Батько – Іпатій (пізніше поміняли його ім’я на Ігнатій) Гаврилович Мальований, 1889 року народження. Мати – Приська Іванівна Мальована (Колотюк у дівоцтві), 1889 року народження. Коли нашу сім’ю репресували, то відібрали у нас все повністю і всі дитячі речі також. З тата навіть зняли чоботи. Нашим батькам вдалось випросити у родичів якісь хустки і пошити з них пальтечка для нас.

Із села Вільхи нас везли 22 км на підводі до села Дублівки, а далі на станції нас закинули в товарні вагони, де було дуже холодно. Той березень видався дуже морозним і сніжним. Вивозили нас до Сибіру.

Проте завдяки батькові нас висадили у місті Куп’янськ Харківської області, а далі доправили до села Петропавлівка. Пам’ятаю, що люди в цьому селі були дуже добрі до нас. Вони знали, що має приїхати сім’я із заходу. І ці наші нові сусіди підготували для нас стареньку хатинку, прибрали її, натопили пічку і зварили їсти. Важко переоцінити гостинність цих людей.

*Епізод 2.*

Тата примусово відправили на роботу у колгосп, але їжі нам не вистачало, ми голодували. Покинути колгосп він не мав права. Але була безвихідь і тато змушений був втікати у Куп’янськ з надією, що влаштується на будь-яку роботу на будівництві. Йому це вдалося і так, як він був освіченою людиною, його помітив прораб і взяв до себе помічником на роботу.

З Житомирщини з с. Полянок місцеві чиновники писали до органів влади у Куп’янськ, що тато – куркуль і його потрібно репресувати і відправити до Сибіру. Проте прораб, почувши про це, сказав, що якщо тата вишлють, тоді і його також нехай відправляють. Отак і залишили нас жити в Петропавлівці.

*Епізод 3.*

Голодомор – це найстрашніше, що прийшлося пережити мені на своєму віку. Пам’ятаю, як тато сказав, що є якесь село, в якому можна виміняти щось на їжу. І ми поїхали з татом туди на товарняку. Вискочили з потяга десь серед поля. Йдемо і йдемо, а навколо суцільні простори і ніякого села. В мене було одне запитання: де ж те село? А тато скaзав, щоб я дивилась уважніше і тоді я помітила як із землі йде дим. З’ясувалось, що люди в цьому селі всі жили в землянках під землею. Коли ми спустились в одну із цих землянок, то мені здалось, що там досить тепло і затишно. Нам вдалось виміняти якісь речі на хліб.

*Епізод 4.*

Під час голодомору ми їли все… Все що валялось під ногами: гнилу мерзлу картоплю, яку вдавалось знайти в землі ще з минулої осені; з лободи, жолудів і інших рослин пекли палянички. І якось стараннями батьків і нас самих (а нас, дітей, уже було п’ятеро), нам вдалось вижити. Але ми бачили багато людей, які померли «голодною» смертю. Бачили, як наші сусіди померли від голоду, сидячи під своєю огорожею, а ми, діти, - тикали їм пальці в очі, щоб побачити, чи вони ще живі. Бачили, як одна наша сусідка бігла по селу страшенно кричучи, і рвала на собі волосся. Потім ми почули, що вона зварила свою маленьку дитину і хотіла з’їсти, але від цього вона збожеволіла…

*Епізод 5.*

Довоєнні і воєнні роки жилось дуже важко, недоїдаючи. У 1946 році після закінчення медичного училища за розподілом була направлена на роботу в м.Чернівці. І лише тут, незважаючи на голодні роки, *вперше!* за свої 20 років спробувала справжній випечений хліб…

Записано із слів матері сином ***Бичек Ігорем Володимировичем***.

Листопад 2024 року, м. Чернівці.

Нижче відображено свідчення очевидців Голодоморів в Україні, зібрані в останні десятиріччя і які теж публікуються вперше. Частина з них зібрана учнями Борщівської школи №3 імені Романа Андріяшика, що в Тернопільській області під керівництвом учительки Алєксандрової Тетяни Володимирівни від свідків чи їх нащадків з областей, що зазнали максимального тиску під час голодоморів і які в силу різних життєвих обставин мешкають у цьому місті. Свідчення нам представив здобувач освіти спеціальності 201 «агрономія» ЗВО «Подільський державний університет» Алєксандров Олександр Володимирович.

**Розповідь моєї бабусі Пелих (Мартяш) Ніни Павлівни**

Я народилася в 1935 році в с. Кирило-Ганнівка Опішнянського району Полтавської області в сім’ї вчителів.

Мій батько Мартяш Павло Омельянович працював директором школи, а мама - Мартяш Марія Самійлівна - вчителькою молодших класів.

Батьки моєї мами, її молодші брат і сестра, що жили раніше в сусідньому с. Солоха, померли в 1933 р. від голоду.

А було це так.

Батько моєї мами, а мій дідусь, Юдічев Самійло був трудолюбивим і мудрим господарем, тому його сім’я жила в достатку і злагоді.

Мамина мама, а моя бабуся, Юдічева Параска, була доброю господинею і чудовою мамою. У сім’ї росло троє дітей – Марія (моя мама), Наталя (її сестра - школярка) і Віктор – маленький брат мами.

У них була земля, садок, пара коней, корови, свині, кури та інше.

Всі багато працювали дома і жили в достатку.

Ішов 1932 рік. Моя мама закінчила школу і поступила вчитися в педучилище (м. Охтирка).

Але пізньої осені 1932 року в їх с. Солоха приїхав голова сільської Ради з незнайомими людьми, яких назвав представниками влади. З ними було багато коней, запряжених у вози і гарби.

Ці люди заходили в кожну хату, просили господарів показати все, що заготовили на зиму. Потім це все забирали і грузили на вози і гарби.

Так прийшли на подвір’я Юдічевих. Все, що у них було: зерно, борошно, крупи, сало, м'ясо, картоплю, буряки, моркву, свиней, курей, корів і інше завантажили на вози і вивезли. Сім’я на зиму залишилась без нічого. Тоді мій дідусь Самійло взяв, що було дома з одягу, і пішов на хутори міняти на хліб. Але одного разу по дорозі на нього напали голодні бродячі люди, все відібрали, а його побили. Незадовго дід помер. Залишилась бабуся в холодній пустій хаті з двома малими дітьми, які весь час просили їсти.

Куди не кидалась бабуся, але не могла ніде нічого заробити, бо кругом теж були голі і голодні люди.

Моя мама в цей час вчилася в педучилищі. Їм там давали їсти три рази на день і вона вижила.

Додому з училища нікого не пускали, бо по дорогах ходили сотні грабіжників. Після екзаменів мама добралася до свого села і там дізналась страшне: її мама (моя бабуся), сестра і брат попухли з голоду і померли. Такий жах був і в багатьох інших сім’ях.

Це був 1933-й рік.

Записав учень 10 класу Ротко Вадим.

23.03.2011 р.

**Записано із розповіді Єременко Галини Гнатівни, що проживає по в. Бандери, 89 м. Борщів**

Моя мати, Щербак Катерина Миколаївна, уродженка с. Чутово Полтавської області свого часу повідала мені страшні часи колективізації, розкуркулення, голодомору, свідком яких їй довелося бути.

«Коли нашу сім’ю розкуркулили,- розповідала покійна мати,- ми думали, що страшнішого горя для українських селян вже не буде. А виявилось, що попереду їх чекало ще більше лихо. Після того,як землю, хату, все майно забрали до колгоспу, а батька вивезли на північ, ми з мамою оселилися у маминої родички. Вона жила на віддаленому хуторі, а в полі, неначе відрізана від всього світу, стояла птахоферма. Я, молода ще дівчина, пішла туди працювати. В обов’язки нашої бригади входила годівля і догляд за свійською птицею. Годували її відбірним зерном, в раціон входив риб’ячий жир, подрібнена зелена маса. Працівників годували в їдальні і, хоча їжа була проста-юшка, каша, голоду ми не відчували.

Але тут сталася зі мною неприємність. Я порізала руку. Рана була глибокою, гноїлася і не хотіла гоїтися. Для лікування потрібно було добиратися до міста, а потім потягом.

Усе моє життя перед очима стоїть жахливе ведіння побаченого в місті. На станції, під плотами на вулицях, сиділи дитячі тіні із впалими щоками і опухлими ногами, тіні, що не мали сили звестися. Тільки згаслі очі дивилися неначе в душу з німим проханням: «Їсти!»

Але я нічим не могла їм допомогти і від цього на душі було так боляче, що я навіть не відчувала болю, коли мені чистили рану і накладали шви. «Мусиш їздити на перев’язку, - сказав мені лікар. І я вирішила використати ці поїздки для допомоги голодним дітям. На фермі я розповіла про побачене дівчатам і ми почали готуватися до моєї чергової поїздки в лікарню. Дівчата приховували увесь хліб, який видали нам на сніданок, обід, вечерю. Принесли в кишенях фартухів пшениці, яку не досипали птиці, і зварили з неї кашу.

Наступного дня, по дорозі до лікарні, я клала в худенькі простягнуті жменьки кому кусок хліба, кому вареної пшениці і плакала. Мої заплакані очі помітив лікар і стиха мовив: «Душа рветься, а зарадити нічим не можемо».

Так тривало тиждень. Рука загоїлась і мене вже не відпускали в місто. Після роботи всі дівчата збиралися разом, стиха плакали і гадали, чи змогла наша допомога врятувати бодай одне дитяче життя.

З моїх слів записано вірно.

**Із спогадів Ткаченко Аліни Семенівни, уродженки м. Хорол Полтавської області**

Народилася я в 1919 році в сім’ї вчителів гімназії. В 1932 році мені було вже 13 років і я добре пам’ятаю ті страшні часи.

Голод обрушився на українські села в той час, коли мої батьки вчителювали в дуже красивому с. Вишняки, недалеко Ромнів. Як зараз пам’ятаю, в печі навіть не палили, бо покласти у горщик не було що. В хаті ані зернини, ані картоплини. Дітлахів виручало пасовище, на якому ми, в прямому розумінні слова, паслися.

У батька все сумнішими ставали очі. А одного дня він, високий, сильний чоловік, плакав. Це було тоді, коли в класі прямо на уроці померла дівчинка. Батько виніс обережно її на руках і поклав під деревом. Послали по бабусю та ніхто не прийшов, старенькій вже несила було звестися з ліжка.

В мами спухли ноги і коли вона натискала на шкіру з тріщини текла вода.

Про голод мама намагалася повідомити своїй сестрі, яка жила в Ленінграді. Та листи, які потім виявилось, до неї не доходили. І тоді батько сказав мені: «А спробуй написати листа ти. Адресуй його своїй двоюрідній сестричці. Може хоч цей лист переконає її у нашій біді.»

На превелике щастя лист дійшов. І однієї глухої ночі хтось тихо постукав у шибку. Яке ж було наше здивування коли на порозі побачили тітку Тетяну з великим мішком за плечима. В мішку були крупи, хліб, олія, борошно. Усе сховали в сусідній, вже порожній хаті, бо всі повмирали.

Тітка заходилася готувати юшку і годувати маму й батька, як маленьких дітей, бо вони вже не мали сили підвестися з ліжка. Годувала через кожну годину дуже по трошки, щоб запрацював шлунок.

А між цим розповідала про свою дорогу. Як довідалась про біду – взяла відпустку, зібрала продукти. Дівчата з роботи допомогли. Доїхала до Києва, а там сіла на потяг Київ - Полтава. Кондуктор відразу попередив: «мішок сховай, щоб не видно було», виходити мала на станції Ромни. І знову до неї підійшов літній провідник і сказав: «До Ромнів не їдь, там кордони міліції, якщо везеш продукти – заберуть. Наш машиніст перед Ромнами поїзд поведе дуже повільно, я відчиню двері. Ти викидай мішок і скачи на ходу. Сховаєшся у соняхах. Там сиди до вечора, а тоді стежками добирайся куди треба.»

Тож і добиралася тітка до села більше доби. Блукала полями, натерпілася страху, але нас знайшла і врятувала. І тоді я вирішила, якщо в майбутньому в мене народиться дочка, я назву її в честь нашої рятівниці – Тетяною.

Записано Александровою Т.В. зі слів матері.

**Із розповіді Юрченко Катерини Тихонівни, уродженки с. Чернеччина Краснокутського р-ну Харківської області**

Народилася я 1926 року, тому голод вже пам’ятаю. Пам’ятаю, як якісь люди нишпорили по господі, щось шукали. Покійний вже батько журився: «Хліб заберуть, чим дітей годувати?». Був він добрий господар і добрий батько. Хоч у хаті було пусто, але на ранок у горщику була каша, яку хутко з’їдали. Як потім з’ясувалось, батько сховав мішечок зерна у комині. Так і вижили.

А багато односельчан померло, особливо ті, в кого було багато дітей. Щоб врятувати їх від голодної смерті, батьки відводили їх до міста на залізничні станції і, сказавши: «Почекайте нас, ми зараз повернемось» - не повертались, не повертались вже ніколи. Таких дітей забирали в дитячі будинки і таким чином вони були врятовані.

Півсела вимерло, а кажуть що голодомору не було.

Записала донька – Малик Любов Василівна.

**Розповідь Малик (Чередніченко) Лідії Дмитрівни**

Я народилася в 1923 році в м. Кривий ріг на Дніпропетровщині.

Голодні 1932-1933 роки пам’ятаю добре. Жили на окраїні міста. Батько працював на шахті, мав пайок. В сім’ї від голоду ніхто не помер, але голод відчували. Пам’ятаю, як на весні мама - Євдокія Федотівна вивела нас на луг і сказала: «пасіться діточки, тільки травички, що цвіте білим не їжте - отруйна». І сама чомусь відвернулася. Ми вирішили, що це така гра, але були голодні і тому відшукували травичку, яка б була м’якша і смачніша.

В селі жили родичі. Мама з татом стиха перемовлялися що там голод. Але поїхати туди не могли. На дорогах стояли озброєні солдати і казали, що там карантин, у селі – тиф. Родичі загинули і були поховані у великій спільній могилі.

З моїх слів записано вірно.

**Свідчення Малика Антона Полікарповича**

Народився я в м. Ізюм Харківської області в робітничій сім’ї.

В 1932-1933 роки не можна згадати без сліз тому, що від голоду померли мій старший брат, багато друзів, сусідів. Я був малий, але пам’ятаю, що не мав сили бігати, більше лежав в ліжку. Вижила сім’я за рахунок батькових хлібних пайків. Батько приносив їх додому і по маленькому шматочку роздавав рідним.

Пам’ятаю ще, як якісь люди всюди нишпорили по нашій хаті. Батько зі страху зізнався, що має на горищі торбинку кукурудзи. Сказане перевірили, але кукурудзу на щастя не забрали.

З моїх слів записано вірно.

**Із розповіді Олійник Ярини про події і голод 1946-1947 рр. на Чернівеччині**

Моя мама, уродженка с. Лівинці Новоселицького району (тепер – Дністровський район) Чернівецької області, 1913 року народження.

Прадідусь загинув на війні в 1944 р., прабабуся залишилася сама з чотирма дітьми. Мій дідусь народився в 1942 році. Прабабуся розповідала, що було дуже складно. Їсти не було що, старша сестра мого дідуся померла у віці 16 років. Виживали за рахунок обміну різних речей і одежі на харчі. Зокрема їздили до м.Станіслав, обмінювали виткану вдома матерію та одяг на харчі - картоплю, борошно. Картоплю вдома чистили на їжу, а лушпинки складали, щоб весною посадити, варили з них затирки. В моєї прабабусі забрали останні 4 овечки, в колгоспі робили дуже складно за трудодні.

Із слів матері записано вірно дочкою Веліженковою Г.І.

Ольга Веліженкова, спеціальність 201 «агрономія» ЗВО «Подільський державний університет».

Жовтень 2023 р.

На всеукраїнському конкурсі малих літературних форм, що організований і проведений у 2021 та 2022 роках у ЗВО «Подільський державний університет» до дня вшанування пам’яті жертв Голодомору 1932-1933 років було представлено учнями загальноосвітніх шкіл і студентами коледжів та університетів оповідання та есе. Частина з них містила родинні спогади очевидців Голодомору, які дійшли уже до правнуків і які також представляємо нижче.

**Есе – спогад про голодомор**

Наша країна стала демократичною, незалежною, з відносним розвитком економіки, державою. Але, на превеликий жаль, не завжди так було. Зараз ми зовсім не цінуємо те, що маємо. Ми взагалі не звертаємо уваги на такі буденні речі, які у нас є – вода, їжа, тепло. А варто було б, адже не так давно у людей не було навіть хліба.

Голодомор 1932-1933 років – акт геноциду, що організував уряд для знищення сильної і могутньої української нації. У січні 1933-го на зібранні уряду вирішили, що у зв’язку з катастрофічним становищем в країні потрібно конфіскувати зерно у громадян. Село пограбували два рази. Вперше – від липня до грудня 1932 року, а вдруге – на початку січня 1933року, мотивуючи тим, що селяни розікрали і приховали зерно. От тоді-то й почався голодомор – у березні 1933 року. Найбільше голодували люди в Україні, і ніхто в сусідніх країнах не міг навіть припустити, що за декілька сотень кілометрів помирають голодні діти.

Певно, усім знайома історія про Джеймса Мейса, американського журналіста, що визначав події 1932-1933 років в Україні як геноцид. Не дивно, що після цього сталася буря в політиці, одні звинувачували Мейса в брехні, інші беззаперечно йому вірили. Проте, не потрібно далеко ходити – навіть в Кам’янці-Подільському скоротили постачання продуктів, а що вже казати про невеличкі села, що розташовані далеко від міста і в які продукти взагалі не постачались. На Поділлі голодомор був не настільки жахливим, як на Київщині, Полтавщині та інших центральних і східних областях, оскільки польський кордон знаходився недалечко, а показати сусіднім країнам потрібно було благополуччя, то й вижила більша кількість людей завдяки обміну одягу й прикрас на продукти. Проте, все одно померло неймовірно багато людей. Люди в ті часи виживали, як могли. Збирали гнилу картоплю, що не взяли під час викопування, рятівний щавель, лободу та інші трави, - все, що тільки можна було їсти. Пекли жаб, раків і равликів. Як тільки помирав від голоду кінь, чи ще якась худобина, за годину не лишалося й сліду, люди забирали її і їли. Від голоду люди сходили з розуму, вбивали та їли своїх дітей і рідних.

Справжнє жахіття тоді коїлося в країні. Люди вже не ставилися до смертей незвично. Вулицею йшли і падали старі і молоді, а інші навіть не звертали на це уваги. Неймовірно, але влада навіть не ховала по-людськи померлих. Якщо в них ще залишалися живі родичі, то просто закопували їх десь у саду. Якщо ж ні, то по вулицях їздив великий віз, в який збирали тіла і потім скидали до ями.

Проте, наперекір обставинам, деякі люди все ж вижили. Лише у 1991 році, після проголошення Незалежної України, про Голодомор почали говорити відкрито. Ось тоді-то й стали відомими всім розповіді очевидців тих жахливих подій.

Одна з таких – історія, яку моя бабуся почула з вуст своєї бабусі, тобто моєї прапрабабусі Гані. Їй тоді було 18 років. Ганя була погоничем коней восени, коли орали поле. Їй було важко це робити, адже серце розривалося між бажанням допомогти людям і бажанням жити. Вдень вона з іншими погоничами орала, приорювала колосочки. Діти, яким було близько 7-10 років, вибігали з лісу, коли бачили, що погоничі на іншому кінці поля, а поблизу не було видно об’їзного, і збирали колоски, які ще не приорані і їх ніхто не підібрав. Далеко в поле вони не заходили, щоб встигнути втекти, як появиться об’їзний. У нього був кінь, в ще він був дуже злий. Якщо об’їзний наздоганяв дитину, то міг так побити, що вона вже більше не піде збирати.

Погоничам теж було нелегко, вони тяжко працювали, адже хотіли їсти, а за роботу давали похльобку. Увечері люди збиралися по двоє-троє і йшли збирати вночі колоски, адже вдома теж потрібно було щось їсти. Одного разу ввечері, коли прапрабабуся з подружками пішла за колосками, її побачив об’їзний. Вони мусіли втікати у напрямку річки. Об’їзний наздогнав їх, загнав у річку, а сам зліз з коня, розстелив теплий кафтан, лежав і курив. Прапрабабуся обійнялася з іншими, щоб було тепліше, по пояс у воді, притулившись до берега, то плакали, то втішали одна одну. Коли почули, що об’їзний захропів, то легенько, щоб вода не хлюпала, перейшли на інший берег і прибігли додому, коли вже світало.

Після тих колосків цілу осінь і зиму бабуся Ганя пролежала – не вставала на ноги. А коли навесні листя розпустилось, то її мама набивала листям мішок, запихала прапрабабусю в нього і вона сиділа в ньому, допоки листя не висихало. Тоді все повторювалось. Пролежала прапрабабуся так місяць і почала ходити. Проте, колоски назавжди залишили свій відбиток в її житті. Усе життя бабуся кульгала.

Історії, які розповідають нам наші бабусі й прабабусі, дідусі й прадідусі – це історії нашого роду. Ми повинні пам’ятати ці жахливі роки голодомору, щоб більше такого не допустити, щоб це страхіття ніколи не повторилося.

***Марія Солончук***, учениця Завалецької гімназії, Жванецьке ОТГ Кам’янець-Подільського району Хмельницької області.

**Запалю свічу пам’яті та розкажу історію своєї родини… (есе)**

Родинна історія є чимось більшим за запис у метричній книзі. Вона ховається в листах, фото чи інших матеріальних пам’ятках, в написах на надмогильних плитах, в художніх творах і спогадах. Родинні історії дають змогу зрозуміти епоху, як бачила родина події, які відбувались на той час. Вони дають можливість зберегти крупиці побуту та пам'ять про людей.

Однак одним з найбільш важливих завдань збереження родинних історій є спроба переосмислити своє місце у житті і знайти свою ідентичність через минуле.

З особистих та родинних історій і складається історія країни.

Історії про Голодомор – найважливіше та найважче, що я чула з оповідей моєї бабусі. Бо саме її мама – Євдокія Костюк, що проживала в с.Мокіївці Шепетівського району пережила ті страшні роки. Роки, сповнені горя та неймовірних страждань. Як кажуть, комусь історія, а комусь доля.

У тридцять другому Євдокії було лише 10….

Ось що розповідала вона моїй бабусі.

У той рік на землі нічого не вродило. Картопля була дрібна, як горох, але ми її всю зібрали й економили, як могли. Мама варила великий чавун цієї барабольки, додавала різного листя, щавлю та пекла «ляпчики».

Дуже смачною була баланда з макухи. Хоч готували рідесенькою, але запах який! Делікатесом стали невеличкі котлетки-пшоняники, що аж шелестіли у роті. Пізніше їла суп із лободи, і кульбабу, і цвіт акації. Та найбільше запам’ятався запах кропу, який забивався у кожну шпарину хати.

Коли уже зовсім не стало чого їсти, мати кип’ятили у горщику воду, кидали туди пучку потруху і давали нам, дітям, по кілька ложок. Ми питали: «Мамо, а ви чого не їсте?» Вони тільки хитали головою і виходили з хати. Коли поховали сусідських дітей, мати, ледь пересуваючись пухлими ногами, пішли до сільради. Помирають діти… Ради Бога, дайте хоч пригірщ висівок на заколот! Над нею змилостивились, виділили пайку. Так ми вижили…

Так вижила моя прабабуся… Вийшла заміж, народила діток, залишилася вдовою…

В часи війни переховувала у льосі молоду сім’ю євреїв, прихистила партизана.

Особливо важко було після війни…

Одяг рвався, а купити нового не було за що. У хаті ніколи не було особливого достатку, а тут же й зовсім…, діти були худі і жовті. Добре, що хоч у школі чимось годували, але хіба ж того досить?

Приносила з колгоспу то картоплі трохи, то буряків, але прогодувати усіх не могла. Люди знали її біду, але допомагати не поспішали. Хтось дуже мудрий почав радити: «Віддай, Явдохо, дітей до інтернату. І тобі буде легше, і їм». Та як же їх віддати – коли то плоть і кров її? Ні, не віддасть. Якось уже буде…

Холоднішало. У хаті – ні їсти зварити ні з чого, ні розтопити нема чим. Сіла, поплакала. Що робити? А в колгоспі кажуть: «Ми тобі трудодні закриваємо». Та вона ж дітей трудоднями не нагодує! Їм би хліба. Чи молока. Хоч чого-небудь.

Дождалась неділі, пішла під церкву. Сором очі палить, та робити нічого.. Увечері принесла хоч щось дітям їсти. Вона плаче, а вони їдять, раденькі.

Відтоді Явдоха наче закам’яніла – менше плакала, робила так, що іншому б жили полопали. Важко їй. Але стиснула зуби і робить своє.

Нічого у житті не знала, крім злигоднів і роботи.

Чоловік умер. Залишились діти та свекруха. Старенька мала хатинка, клапоть городу. Корівка, хоч немолода, але ще молочна.

Треба якось жити. І вона жила…

Євдокія пережила не одну трагедію в житті, не здалася, не опустила руки, вижила - й тому я живу на цьому світі!

Я щаслива, бо маю що їсти, у що зодягтися. У магазинах повно їжі. Мені важко уявити, як це не мати в хаті хліба чи ділити його окрайчик з кимось іншим? Ми повинні цінувати те, що маємо, і пам’ятати про ті страшні події в історії нашого народу.

…Лихо. Горе. Біль. Кров. Смерть… Це те, що залишає по собі слово Голодомор в моїй душі. Це те, що знищує свідомість і роз’їдає всю мене. Це страшно. Це боляче до самих кісток. Але це те, про що потрібно пам’ятати і не уникати. Ми не можемо ще раз такого допустити. Адже скільки під час голоду висохло людей, які б мали стати батьками тих, хто мав би боротися за єдність, братерство і добробут України.

І нині, запалюючи свічку, я думаю про них, тихенько молюся за їхній спокій, за світлу пам’ять. Знаю, що головне не забувати їх – невинних жертв, що так і не дожили до весни тридцять третього. Вони для нас – зразок волі і терпіння, приклад святих мучеників на землі. Вони варті частинки серця істинного українця, а також пошани кожного, хто може назвати себе Людиною!

***Мальвіна Левчук*,** Шепетівський коледж ЗВО «Подільський державний університет».

**Есе на тему: «Голодомор в Україні»**

Марія стоїть над дитиною і думає:

«Вмреш, дитинко. На широкому світі

Немає вже для тебе

Трошечки хліба…

Зовсім трошечки хліба…»

Улас Самчук

1932-1933 роки є одні з найважчих, які пережила наша багатостраждальна Україна, наш багатостраждальний народ. Голод забрав багато життів. Це торкнулося і нашої родини. Від голоду пішов з життя мій прадідусь. Йому було всього 25 років. Здавалося, що ще все життя попереду, але політика винищення, яку влаштувала радянська влада, склала життя багатьох людей зовсім інакшим чином.

Смертю було чути скрізь. Від людей забирали всі продукти харчування, досить був неврожай і те останнє забрали. Народ спухав в прямому розумінні від голоду. Всі хотіли їсти і від цього сходили з розуму.

По розповідях моєї бабусі в нашому селі жінка навіть з’їла свою маленьку дитинку. Люди вмирали обабіч дороги, не дійшовши навіть до власного дому. Їли все можливе – і жучків, і листки, і різні лісові ягоди. Зимою було найважче, адже продуктів харчування не було взагалі. В нашій сім’ї саме під час голоду народилася сестра бабусі. Прабабусі було тоді надзвичайно важко, вона падала з сил, бо не могла нагодувати своїх доньок. Але наш народ – сильний, витривалий. Він пройшов і пройде все. Не вдалося радянському командуванню винищити волелюбний, сильний український народ.

Тому цінуємо все, що маємо зараз. Адже в нас є все для доброго життя.

***Альбіна Стефурак*,** Сокільський ліцей імені С. М. Кротіка,Жванецьке ОТГ Кам’янець-Подільського району Хмельницької області

Таким чином, і в сьогоднішні дні ще можна віднайти свідчення про Голодомор 1932-1933 років в Україні, як і про інші трагічні сторінки історії нашого народу. Такі свідчення, як показано вище, можна одержати і в регіонах, де голодомору не було (м.Чернівці, м.Борщів Тернопільської області), оскільки багато людей, що пережили Голодомор чи їх нащадки переїхали через різні обставини в ці краї. Потрібно бути уважнішим, допитливішим. І не слід зупиняти пошук таких свідчень, нам необхідно згадати про кожну жертву, адже то були такі ж діти як і ми, - котрі теж хотіли бігати, бешкетувати, вчитись; така ж була молодь, як ми, - котрі хотіли жити, кохати, народжувати дітей, їх доводити до пуття; були такі ж матері і татусі, як ми, - які мали свої переживання про дітей і їх майбутнє; були такі ж бабусі і дідусі, як ми, - які вірили і мали надію, що життя кращим буде! Але насамперед усі вони хотіли… просто Хліба! Згадаємо і не дамо повторитись знову.

*Упорядкував:* ***Василь Вахняк***, кандидат с.-г. наук, доцент кафедри землеробства, ґрунтознавства та захисту рослин, ЗВО «Подільський державний університет»
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