

стандартом була менша на 5,8 шт. (39 %) від максимального значення. У сорту 'Оленка' кількість суцвіть в порівнянні зі стандартом була менше на 9,3 шт. (62 %).

Природно-кліматичні умови регіону проведення досліджень, біологічні особливості, а також режим мінерального живлення під час вегетації впливали на мінливість основних морфологічних ознак *Callistephus chinensis* (L.).

Показники висоти в 2022 році для сортів 'Карликова королівська вогняно-червона', 'Оленка' та 'Паміна' були в межах стандарту. Сорт 'Одарка' за висотою не відповідав стандарту. За кількістю суцвіть карликові сорти 'Карликова королівська вогняно-червона' та 'Оленка' не відповідали стандарту.

### Список використаних джерел

1. Левандовська С. М., Олешко О. Г. Історія інтродукції та сучасний світовий сортимент айстри однорічної (*Callistephus chinensis* (L.) Nees). *Науковий вісник НЛТУ України*. 2014. Вип. 24.4. С. 91–96.

2. Алексеєва Н. М. Айстри. *Квіти України*. 2001. №4. 96 с.

3. Шевель Л. О. Нові сорти айстри однорічної (*Callistephus chinensis* (L.) Nees) української селекції. *Сортовивчення та охорона прав на сорти рослин*. 2013. №2. С. 62–65.

4. Левандовська С. М., Олешко О. Г. Сортове різноманіття *Callistephus chinensis* (L.) Nees у декоративному ро-зсаднику Білоцерківського національного аграрного університету. *Науковий вісник НЛТУ України*. 2011. Вип. 21.18. С. 35–39.

5. Мельник Т. І., Сурган О. В. Питання інтродукції *Callistephus chinensis* (L.) Nees в Сумському національному аграрному університеті. *Вісник Сумського НАУ. Серія «Агронімія і біологія»*. 2013. № 11 (26). С. 11–14.

**Тетяна КУШНІРУК**, студентка 1 курсу  
ОС «магістр» спеціальності 206 «Садово-паркове господарство»  
Науковий керівник: **ЛОБУНЬКО Юлія Вікторівна**, кандидат економічних наук, асистент  
кафедри садово-паркового господарства, геодезії і землеустрою

## ОСНОВНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПАРКІВ-ПАМ'ЯТОК САДОВО-ПАРКОВОГО МИСТЕЦТВА ТЕРНОПІЛЬСЬКОЇ ОБЛАСТІ

У формуванні мережі парків-пам'яток садово-паркового мистецтва Тернопільщини виділено п'ять періодів: у XVII ст. закладено Язловецький парк, перша половина XVIII ст. – Вишнівецький і Плотицький, у другій половині XVIII ст. – перша половина XIX ст. – Раївський, Більче-Золотецький, Скала-Подільський, парк у с. Млиниська, Гримайлівський, Коропецький, парк у с. Бережанка, у другій половині XIX ст. – Заліщицький і Плотицький, у другій половині XX ст. – три об'єкти (Сквер імені Т. Шевченка, Сквер по вулиці В. Чорновола, Сквер Кобзаря).

На основі ландшафтно-композиційного аналізу парків-пам'яток садово-паркового мистецтва визначено, що переважаючими на їх територіях є закриті та напіввідкриті простори, які характеризуються рівнинним рельєфом, де використано комбінований прийом планування зі змішаною та осьовою композиційними побудовами. Композиційно цілісними є Раївський, Скала-Подільський, Більче-Золотецький і Заліщицький парки, у інших історичних парках наявна порушена планувальна структура у порівнянні з періодом розквіту.

Встановлено й уточнено з міжнародною базою «The plant list» кількісний та якісний склад видового і внутрішньовидового різноманіття дендрофлори заповідних парків Тернопільщини та виконано його флористичний аналіз (таксономічний, географічний, аутфітосозологічний). За результатами флористичного аналізу парків-пам'яток садово-паркового мистецтва Тернопільщини виявлено 137 видів та 34 культивари, що об'єднані у 76 родів, які відносяться до 32 родин. Відділ *Pinophyta* представлений 4 родинами, 11 родами, 21 видом і 19 культиварами, на які припадає 23,4 % загальної кількості

таксонів. Рослини *Magnoliophyta* представлені 28 родинами, 65 родами, 116 видами та 15 культиварами, що відповідно становить 76,6 %. 25 % родин мають по одному виду або культивару, 50 % – 2–5 таксонів. Провідними за кількістю видів та культиварів є родини *Rosaceae* (35 видів і культиварів), *Cupressaceae* (19), *Pinaceae* (18), *Salicaceae* (12) і *Sapindaceae* (9).

Дендрологічна колекція Раївського парку (98 таксонів) виявилася найрепрезентативнішою за кількісним складом видового та внутрішньовидового різноманіття, найобмеженішою – колекція у Залишках старовинного парку в с. Млиниська (12 таксонів).

У результаті флористичного аналізу виявлено, що представники інтродукованої дендрофлори парків-пам'яток садово-паркового мистецтва Тернопільщини природно зростають на території Голарктичного царства у межах 6 флористичних областей. Значна частина видів (41,6 %) походить з Циркумбореальної флористичної області, майже четверта частина завезена з Атлантико-Північноамериканської флористичної області. Найменш чисельними є представники Середземноморської флористичної області (0,8 %). У парках-пам'ятках садово-паркового мистецтва Тернопільської області проведено дослідження вікових дерев. Виявлені вікові дерева в парках-пам'ятках садово-паркового мистецтва Тернопільщини представлені 30 видами та 2 культиварами (*Fagussylvatica* L. 'Atropunicea' West. і *Stypholobium japonicum* Schott. 'Pendula'), більшість з яких (24 види) відносяться до відділу *Magnoliophyta*. Вікові особини деревних інтродуцентів зростають на території восьми парків: Більче-Золотецького, Заліщицького, Раївського, Скала-Подільського, Плотницького, Коропецького, Гримайлівського парків та в Залишках старовинного парку в с. Млиниська.

На основі проведеного комплексного дослідження визначено найбільш цінні в плані історико-культурного значення об'єкти. До категорії цінних історичних парків віднесено дев'ять об'єктів (Більче-Золотецький, Раївський, Скала-Подільський, Вишнівецький, Заліщицький, Коропецький, Плотницький, Язловецький, Микулинецький), які вирізняються високими архітектурно-

естетичними якостями композиційних елементів. До категорії малоцінних віднесено Гримайлівський парк (16 балів) і Старий парк (20 балів), які потребують відновлення композиції паркового простору. За результатами оцінювання Залишків старовинного парку в с. Бережанка (6 балів) і Залишків старовинного парку в с. Млиниська (6 балів) не мають історичної цінності та потребують відновлювальних заходів.

Запропоновано рекомендації щодо підвищення культурно-історичної цінності, збереження дендрофлори, поліпшення територіальної організації і ландшафтно-композиційних характеристик парків-пам'яток садово-паркового мистецтва Тернопільщини. Для підвищення їх культурно-історичної цінності та раціонального використання із збереженням, відновленням та адаптацією до сучасних умов із консервацією окремих ділянок та архітектурних елементів періоду розквіту доцільним є здійснення комплексу заходів: організаційних, реконструктивних, реставраційних, агротехнічних і спрямованих на догляд за насадженнями й збереження цінних раритетних, інтродукованих та вікових дерев, створення інтерактивних карт парків з інформацією про видовий склад і сучасний стан дендрофлори, з QR-кодами для цінних споруд, вікових та унікальних дерев.

У всіх досліджуваних парках доцільно провести комплекс заходів щодо відновлення їх ландшафтно-композиційної побудови: реставрацію окремих елементів ландшафту (Коропецький, Скала-Подільський, Більче-Золотецький), реконструкцію насаджень, консервацію певних компонентів (Скала-Подільський, Раївський, Більче-Золотецький, Заліщицький), формування системи відкритих і напіввідкритих просторів (Раївський, Гримайлівський, Більче-Золотецький, Скала-Подільський, Плотиський), реконструкцію композиційного центру (Плотиський, Заліщицький, Микулинецький) та композиційної структури загалом (Гримайлівський, Коропецький, Залишки старовинного парку в с. Бережанка, Залишки старовинного парку с. Млиниська).

Розроблено схеми туристичних екологічних стежок для парків-пам'яток садово-паркового мистецтва загальнодержавного значення Тернопільщини для організації на їх базі туристично-рекреаційної діяльності. Визначено

перспективні напрями подальшого функціонування досліджуваних парків (рекреаційно-туристична, екскурсійна, екоосвітня, науково-пізнавальна діяльність і віртуальна експлуатація), сформовано науково-практичні рекомендації щодо їх збереження та адаптації до сучасних містобудівельних умов. Щодо заповідних об'єктів встановлений особливий режим охорони і використання, тому реалізація запропонованих заходів з утримання та реконструкції посилить їх цінність як об'єктів національного надбання.

### **Список використаних джерел**

1. Дудин Р. Б., Багацька О. М. Основні напрями реконструкції старовинних та сучасних паркових комплексів. Агробіологія. Біла Церква: БНАУ. 2012. Вип. 8 (94). С. 74–78.
2. Клименко Ю. О., Кузнецов С. І. Комплексна оцінка паркових насаджень: методичні підходи і рекомендації. Київ: КОМПРИНТ, 2014. 66 с.
3. Термена Б. К. Історичні аспекти інтродукції деревних рослин на Заході України. Заповідна справа в Україні. 2001. том 7. Вип. 1. С.21–23.

**Олександр КОГУТ**, студент 1 курсу ОС «Магістр» спеціальності 206 «Садово-паркове господарство»  
Науковий керівник: **БЕЗВІКОННИЙ Петро Васильович**,  
канд. с.г. наук, доцент кафедри садово-паркового господарства, геодезії і землеустрою  
Заклад вищої освіти «Подільський державний університет»,  
м. Кам'янець-Подільський

### **АНАЛІЗ НАСАДЖЕНЬ М. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ ТА ШЛЯХИ ЙОГО ОПТИМІЗАЦІЇ**

Паркові насадження у населених пунктах є одними з найбільших за площею та складають вагому частку у їх фітоценотичному покриві. У м. Хмельницький знаходиться невелика кількість парків, однак у літературних джерелах стан їх дендрофлори, санітарний стан та проблеми сучасного стану практично не висвітлені. [1, с. 64].